



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE**

Al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów

WOOŚ.420.23.5.2018.AH.52



Rzeszów, dnia 12 maja 2020 r.

DECYZJA

Działając na podstawie

- art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256);
- art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.);
- art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r., poz. 1712);

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 3 grudnia 2018 r. Gminy Tarnobrzeg, w sprawie zmiany decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 17 stycznia 2017 r., znak: WOOŚ.4200.7.2016.KR.62, o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa obwodnicy miasta Tarnobrzega”,

orzekam

I. Zmieniam decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, z dnia 17 stycznia 2017 r., znak: WOOŚ.4200.7.2016.KR.62, o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa obwodnicy miasta Tarnobrzega”, w następujący sposób:

- 1) na stronie nr 1 zmienianej decyzji, treść pkt I.1) oraz zapis na str. 1, wersy od 4 do 10 od góry Charakterystyki przedsięwzięcia, będącej załącznikiem do zmienianej decyzji o brzmieniu:

„W ramach zadania przewiduje się budowę odcinka drogi o długości ok. 9 km, o dwóch jezdniach o szerokości 3,5 m każda i nośności 115 KN w granicach administracyjnych miasta Tarnobrzeg. Początek nowego odcinka drogi będzie usytuowany w kilometrażu ok. 0+270 ulicy Sikorskiego, koniec w kilometrażu 3+577,30 na istniejącym rondzie w ul. Warszawskiej. W ramach projektu przewiduje się budowę rond i skrzyżowań: na odcinku włączenia z ul. Sikorskiego, na przecięciu z ul. Dworcową i łącznikiem do drogi 871, z drogą boczną stanowiącą łącznik do ulicy M. C. Skłodowskiej i ul. Bema.”,

zastępuje się zapisem:

„W ramach zadania przewiduje się budowę odcinka jednojezdniowej drogi (obwodnicy) o długości ok. 9 km, o dwóch pasach ruchu po 3,5 m każdy, w granicach administracyjnych miasta Tarnobrzeg. Początek nowego odcinka będzie włączał się do istniejącej ul. Generała Władysława Sikorskiego (w rejonie skrzyżowania z ul. Porucznika Józefa Sarny), natomiast koniec odcinka zlokalizowano na włączeniu do istniejącego ronda na ul. Warszawskiej (w kilometrażu około 3+577 licząc od skrzyżowania z ul. Fabryczną). W ramach projektu

oprócz zasadniczej trasy obwodnicy przewiduje się budowę rond, dodatkowych jezdni obsługujących przyległy teren, zjazdów, skrzyżowań oraz infrastruktury towarzyszącej.”,

2) zapis na str. 11 zmienianej decyzji, wers 11 od dołu zmienianej decyzji o brzmieniu: „wyburzenia: jeden dom, 46 szt. altanek, 3 szt. garaży”,

zastępuje się zapisem:

„wyburzenia: jeden budynek mieszkalny, 71 szt. altanek oraz innych obiektów inżynierskich, 2 szt. garaży”,

3) treść pkt I.2)8. na stronie nr 2 zmienianej decyzji, o brzmieniu: „Wycinka drzew i krzewów będzie prowadzona poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym na okres od 1 marca do 15 października. Dopuszcza się punktową wycinkę drzew i krzewów w okresie lęgowym, pod warunkiem przeprowadzenia kontroli przez doświadczonego ornitologa pod kątem zasiedlenia drzewa/krzewu przez ptaki. Kontrola taka powinna być wykonana najpóźniej na tydzień przed planowaną wycinką. Punktowa wycinka jest terminem odnoszącym się do wycinania pojedynczych drzew.”,

zastępuje się zapisem:

„Wycinka drzew i krzewów będzie prowadzona poza głównym okresem lęgowym większości gatunków ptaków, przypadającym na okres od 1 marca do 31 sierpnia. Dopuszcza się wycinkę pojedynczych drzew i krzewów w okresie lęgowym, pod warunkiem przeprowadzenia kontroli (obserwacje w okresie 1-3 dni przed terminem planowanej wycinki) przez doświadczonego ornitologa pod kątem zasiedlenia drzewa/krzewu przez ptaki.”,

4) treść pkt I.2)20. na stronie nr 3 zmienianej decyzji, o brzmieniu: „System odwodnienia wykonany będzie w sposób uniemożliwiający przedostawanie się zwierząt do obiektów odwodnienia. Kierując się zasadą przezorności zastosowane zostaną rozwiązania pozwalające zwierzętom na samodzielne uwolnienie się z tych obiektów.”,

zastępuje się zapisem:

„System odwodnienia wykonany będzie w sposób uniemożliwiający przedostawanie się zwierząt do obiektów odwodnienia. Zastosowane zostaną rozwiązania pozwalające zwierzętom na samodzielne uwolnienie się z tych obiektów tj.:

a) w przypadku, gdy osadniki lub studzienki posiadać będą otwory wlotowe, zabezpieczone będą w sposób utrudniający wpadanie drobnych zwierząt do wnętrza obiektów – poprzez wyposażenie otworów np. w kraty stalowe lub rząd pionowych prętów (płaskowników); studnie i niecki wpadowe mogą też posiadać szczelną pokrywę górną (betonową) z włazem rewizyjnym,

b) w urządzeniach podczyszczających zastosowane będą rury ucieczkowe lub pochylnie umożliwiające samodzielne wydostanie się zwierząt na zewnątrz. Odpowiednio umocowane i poprowadzone będą np. rury karbowane z polimerów, umożliwiające wychodzenie płazów poza obręb studni/niecki.

Po wykonaniu każdej studni/wpustu, do czasu zamknięcia każdego z nich i do momentu zabudowy włazów, będą one przykrywane (płyty, deski, palety itp.).”,

5) treść pkt I.2)21. na stronie nr 3 zmienianej decyzji, o brzmieniu: „Przy przepuście w km 7+100 teren wokół zostanie zagospodarowany zielenią. W pozostałych lokalizacjach teren wokół przepustów po zakończeniu prac należy przywrócić do stanu pozwalającego na dotychczasowe użytkowanie. Zagospodarowanie najść do przejść polegać winno na dostosowaniu charakteru i struktury roślinności do występującej w otoczeniu przejścia, z uwzględnieniem gatunków dostosowanych do lokalnych warunków

siedliskowych. Należy dopuścić i wspierać spontaniczną ekspansję i naturalną sukcesję roślinności z ograniczeniem do minimum wszelkich zabiegów gospodarczych związanych z utrzymaniem roślinności. Nasadzenia zieleni wykonane będą najpóźniej do momentu oddania drogi do użytkowania.”,

zastępuje się zapisem:

„Przy przejściach dla zwierząt w km ok. 3+093, 4+477, 6+648 i 7+119 teren wokół zostanie zagospodarowany zielenią, gładzami i karpami korzeniowymi, w miarę możliwości - dostępnego miejsca. Zagospodarowanie najść do przejść polegać winno na dostosowaniu charakteru i struktury roślinności do obecnie występującej w otoczeniu przejścia, z uwzględnieniem gatunków dostosowanych do lokalnych warunków siedliskowych. Należy dopuścić i wspierać spontaniczną ekspansję i naturalną sukcesję roślinności z ograniczeniem do minimum wszelkich zabiegów gospodarczych związanych z utrzymaniem roślinności. Nasadzenia zieleni wykonane będą najpóźniej do momentu oddania drogi do użytkowania.”,

6) treść pkt I.2)24. na stronie nr 3 zmienianej decyzji, o brzmieniu:

„Na odcinkach 4+400 – 5+300 oraz 7+300 – 7+800 zakazuje się wprowadzać oświetlenia i bariery ochronne, o ile nie będzie to sprzeczne z przepisami dotyczącymi warunków technicznych i bezpieczeństwa użytkowników drogi.”,

zastępuje się zapisem:

„Na odcinkach w km ok. 4+400 - 4+424, 4+721 - 5+300 oraz 7+411 - 7+820 zakazuje się wprowadzać oświetlenia i bariery ochronne, o ile nie będzie to sprzeczne z przepisami dotyczącymi warunków technicznych i bezpieczeństwa użytkowników drogi.”,

7) treść pkt I.2)25. na stronie nr 3 zmienianej decyzji, o brzmieniu:

„Bezpośrednio przed rozpoczęciem robót, nastąpi przeniesienie chomików europejskich (w razie potwierdzenia ich obecności) pod nadzorem zoologa w bezpieczne miejsce, położone w dogodnym siedlisku zlokalizowanym poza zakresem przedsięwzięcia.”,

zastępuje się zapisem:

„Po przeprowadzeniu inwentaryzacji przyrodniczej, w terminach i w zakresie pozwalającym na poprawną identyfikację liczebności, zajętego terytorium i innych ważnych cech populacji chomików europejskich *Cricetus cricetus*, znajdującej się w zasięgu oddziaływania planowanej obwodnicy Miasta Tarnobrzega, przed rozpoczęciem robót, nastąpi przeniesienie osobników chomików w bezpieczne miejsce, położone w dogodnym siedlisku zlokalizowanym poza zasięgiem oddziaływania przedsięwzięcia. Przy prowadzonej inwentaryzacji, wyborze siedliska zastępczego, przenoszeniu chomików, zabezpieczeniu pozostałej populacji oraz innych czynnościach związanych z dobrostanem zinwentaryzowanej populacji chomików należy stosować m.in. zalecenia zawarte w przewodniku metodycznym Inspekcji Ochrony Środowiska „Monitoring gatunków zwierząt” część czwarta red. Małgorzata Makomaska-Juchiewicz i Maciej Bonk, Biblioteka Monitoringu Środowiska Warszawa 2015, w części dotyczącej chomika, oraz w projekcie „Programu ochrony chomika europejskiego *Cricetus cricetus* (Linnaeus, 1758) w Polsce” (Polskie Towarzystwo Ochrony Przyrody „Salamandra” Poznań 2016, wykonanym na zlecenie Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska). Teren przeznaczony do zasiedlenia należy wyznaczyć w roku poprzedzającym przesiedlanie. Wytypowane obszary powinny znajdować się w takiej odległości od miejsca, z którego chomiki będą przesiedlane, aby nie mogły do nich powracać, czyli nie bliżej niż 1 km. Wszystkie czynności związane z zabezpieczeniem populacji chomików, w tym ich przeniesieniem, wykonywane będą pod nadzorem przyrodniczym doświadczanego teriologa.”,

8) treść pkt I.3)2. na stronie nr 5 i 6 zmienianej decyzji, o brzmieniu:

„Wprowadzone zostaną nasadzenia zastępcze, zarówno drzew, jak i krzewów. Wzdłuż drogi (nasadzenia przydrożne) zastosowane zostaną rodzime gatunki roślin, charakterystyczne dla miejscowych warunków siedliskowych. Na terenie typowo miejskim po obu stronach obwodnicy od jej początkowego kilometrażu do końca ogródków działkowych, wprowadzone będą krzewy. Kilometraż wprowadzanych drzew i żywopłotów:

a) żywopłoty: ok. km 0+030 – 0+475 str. prawa, 0+080 – 0+485 str. lewa, 0+495 – 0+660 str. lewa, 0+520 – 0+655 str. prawa, 1+105 – 1+730 str. lewa, 1+125 – 1+695 str. prawa,
b) drzewa: ok. km 1+700 – 2+190 str. prawa, 2+600 – 2+700 str. prawa, 4+340 – 4+370 str. prawa, 4+410 – 4+450 str. prawa, 4+480 – 4+640 str. prawa, 4+680 – 4+790 str. prawa, 6+425 – 6+590 str. prawa, na 6+680 (od ronda w lewo) 30 m, 6+700 – 6+770 str. lewa, 6+720 – 6+785 str. prawa, 6+775 – 6+855 str. lewa, 6+790 – 6+845 str. prawa, 6+870 – 6+920 str. lewa, 6+875 – 6+960 str. prawa, 6+970 – 7+235 str. lewa, 6+995 – 7+090 str. prawa, 7+110 – 7+230 str. prawa, 7+600 – 7+700 str. prawa, 7+780 – 8+180 str. prawa, 8+350 – 8+380 str. prawa, 8+440 – 8+850 str. prawa.”,

zastępuje się zapisem:

„Wprowadzone zostaną nasadzenia zastępcze, zarówno drzew, jak i krzewów. Wzdłuż drogi (nasadzenia przydrożne) zastosowane zostaną rodzime gatunki roślin, charakterystyczne dla miejscowych warunków siedliskowych. Na terenie typowo miejskim po obu stronach obwodnicy od jej początkowego kilometrażu do końca ogródków działkowych, wprowadzone będą krzewy. Kilometraż wprowadzonych drzew i żywopłotów ok.:

a) żywopłoty: ok. km 0+030 - 0+475 str. prawa, 0+080 - 0+485 str. lewa, 0+500 - 0+660 str. lewa, 0+520 - 0+655 str. prawa, 1+105 - 1+730 str. lewa, 1+125 - 1+695 str. prawa,
b) drzewa: ok. km 1+700 - 2+190 str. prawa, 4+360 - 4+390 str. prawa, 4+430 - 4+470 str. prawa, 4+500 - 4+660 str. prawa, 4+700 - 4+810 str. prawa, 6+445 - 6+610 str. prawa, na 6+700 (od ronda w lewo) 30 m, 6+720 - 6+790 str. lewa, 6+740 - 6+805 str. prawa, 6+795 - 6+875 str. lewa, 6+810 - 6+865 str. prawa, 6+890 - 6+940 str. lewa, 6+895 - 6+980 str. prawa, 6+990 - 7+255 str. lewa, 7+015 - 7+110 str. prawa, 7+130 - 7+250 str. prawa, 7+620 - 7+720 str. prawa, 7+800 - 8+200 str. prawa, 8+370 - 8+400 str. prawa, 8+460 - 8+870 str. prawa.

Zagospodarowane zielenią zostaną także przejścia dla zwierząt w km ok. 3+093, 4+477, 6+648, 7+119.”,

9) treść pkt I.3)4. na stronie nr 6 zmienianej decyzji, o brzmieniu:

„Nasadzenia powierzchniowe roślinności leśnej wykonane zostaną na gruntach stanowiących własność Gminy Tarnobrzeg na powierzchni min. 4 ha. Nasadzenia te będą zrealizowane na działkach nr 1737, 1738 lub 1739 obr. Sobów, na terenach kompleksu leśnego Zwierzyniec przeznaczonych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Tarnobrzega pod zalesienia. Nasadzone będą drzewa o składzie gatunkowym tożsamym do występującego w sąsiadującym kompleksie leśnym tak, aby w przyszłości wraz z istniejącym utworzyły jeden kompleks. Nasadzenia wprowadzone zostaną z gatunków rodzimych, odpowiadających wymaganiom siedliskowym.”,

zastępuje się zapisem:

„Nasadzenia powierzchniowe roślinności leśnej wykonane zostaną na gruntach stanowiących własność Miasta Tarnobrzeg na powierzchni ok. 4,5 ha. Nasadzenia te będą zrealizowane na działkach nr 1737, 1738 lub 1739 obr. Sobów, na terenach kompleksu leśnego Zwierzyniec przeznaczonych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Tarnobrzega do zalesienia.

Nasadenia powierzchniowe roślinności leśnej oraz uzupełnienia (dogęszczenia) istniejącej roślinności leśnej wykonane zostaną na działkach nr: 1688, 1690, 1693, 1695, 1696, 1697, 1698, 1705, 1710, 1715, 1740 obręb Sobów, ujętych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Tarnobrzega do zalesienia i na działce nr 191/14 obręb Mokrzychów, ujętej w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Tarnobrzega jako teren zieleni izolacyjnej.

Nasadzane będą drzewa o składzie gatunkowym tożsamym do tego występującego w sąsiadującym kompleksie leśnym, tak aby w przyszłości wraz z istniejącym utworzyły jeden kompleks. Nasadenia wprowadzone zostaną z gatunków rodzimych, odpowiadających wymogom siedliskowym i zasadom hodowli lasu.

Nasadenia gatunków, które podlegają presji jeleniowatych, będą zabezpieczane przed zgryzaniem. Sadzonki dębu i modrzewia ogrodzone siatką leśną o wysokości min. 2 m, do osiągnięcia wzrostu zabezpieczającego przed uszkodzeniami od zwierzyny.

Podczas uzupełniania istniejącej roślinności należy uwzględnić nielikwidowanie istniejącej roślinności krzewiastej i drzewiastej, mającej dobry stan zdrowotny i właściwy skład gatunkowy (możliwe jest m.in. pozostawianie gatunków biocenotycznych i pionierskich).

Nasadenia będą pielęgnowane zgodnie z zasadami hodowli lasu oraz zapewniony będzie nadzór leśnika nad nimi, celem zapewnienia ich właściwego stanu (skład gatunkowy, stan sanitarny, zabezpieczenie przed antropopresją). Pielęgnacja i nadzór nad nasadzeniami trwać będą co najmniej 10 lat od ich wprowadzenia.”

10) treść pkt I.3)5. na stronie nr 6 zmienianej decyzji, o brzmieniu:

„Dla złagodzenia efektu wycinki i ochrony nowoodśnieżonej linii drzew, wykonane zostaną nasadenia, w szczególności zasadzona zostanie strefa ekotonalna, stworzona z rodzimych gatunków krzewów.”

zastępuje się zapisem:

„Dla złagodzenia efektu wycinki i ochrony nowo odsłoniętej linii drzew, wykonane zostaną nasadenia, w szczególności zasadzona zostanie strefa ekotonalna, stworzona z rodzimych gatunków krzewów, przy lasach należących do Skarbu Państwa w zarządzie PGL Lasy Państwowe, w km ok. 3+200 – 4+150 strona lewa oraz ok. 4+960 – 5+250 strona lewa.”

11) treść pkt I.3)6. na stronie nr 6 zmienianej decyzji, o brzmieniu:

„Zastosowany zostanie system montowania tymczasowych wygradzeń herpetologicznych. Ogrodzenie należy wkopać w ziemię na głębokość min. 10 cm, tak aby na powierzchni jej wysokość wynosiła min. 40 cm. Przewieszkę na górze wykonać poprzez zagięcie słupka na odcinku 5 cm w kształcie odwróconej litery „L”. Wygradzenia tymczasowe zastosowane będą na następujących odcinkach: ok. km 2+900 – 3+250 str. lewa, km 2+900 – 3+220 str. prawa, 5+000 – 5+320 po obu stronach drogi, 6+400 – 6+680 po obu stronach drogi, 6+800 – 6+900 po obu stronach drogi, 6+970 – 7+290 str. lewa, 7+000 – 7+280 str. prawa, 8+900 – 9+050 po obu stronach drogi.”

zastępuje się zapisem:

„Zastosowany zostanie system tymczasowych wygradzeń herpetologicznych. Ogrodzenie należy wkopać w ziemię na głębokość min. 10 cm, tak aby na powierzchni jej wysokość wynosiła min. 40 cm. Przewieszkę na górze wykonać poprzez zagięcie słupka na odcinku 5 cm w kształcie odwróconej litery „L”. Rząd wygradzeń będzie zakończony zawrotką w kształcie litery „U”.

Wygradzenia tymczasowe zastosowane będą na następujących odcinkach: ok. km 2+900 - 3+250 str. lewa, 2+900 - 3+220 str. prawa, 5+000 - 5+320 po obu stronach drogi, 6+400 - 6+680 po obu stronach drogi, 6+800 - 6+900 po obu stronach drogi, 6+970 - 7+290 str. lewa,

7+000 - 7+280 str. prawa, 8+900 - 8+980 str. prawa, 9+010 - 9+050 str. prawa, 8+920 - 9+050 str. lewa.

Nadzór przyrodniczy może w sytuacjach koniecznych wskazać dodatkowe odcinki wymagające zastosowania tymczasowych ogrodzeń ochronnych m.in. w miejscach zastoisk wody, wykopów, terenów podmokłych.”,

12) treść pkt I.3)7. na stronie nr 6 zmienianej decyzji, o brzmieniu:

„Zamontowane zostaną stałe wygradzenia herpetologiczne, wykonane z pełnych płyt lub prefabrykatów na łączeniach szczelnych. Wygradzenia będą posiadać następujące parametry: wysokość min. 40 cm, górna krawędź będzie posiadać odgięcie na zewnątrz linii ogrodzenia (pod kątem 45-90°) tworząc daszek długości min. 5 cm; rząd wygradzeń będzie zakończony zawrotką w kształcie litery „U”. Wygradzenia stałe zastosowane będą na następujących odcinkach: ok. km 2+900 - 3+150 str. obie strony, 5+080 - 5+280 str. prawa, 6+450 - 6+680 obie strony, 7+050 - 7+200 str. obie strony, 8+950 - 9+050 str. lewa, 8+990 - 9+036 str. prawa. Wygradzenia stałe poprowadzone zostaną w taki sposób, aby pełniły równocześnie rolę ogrodzeń naprowadzających do wskazywanych przepustów pełniących rolę przejść dla małych zwierząt, tj. w kilometrażu drogi: 2+900 - 3+150, 7+050 - 7+200, 8+950 - 9+050.”,

zastępuje się zapisem:

„Zamontowane zostaną stałe wygradzenia herpetologiczne, wykonane z pełnych płyt lub prefabrykatów na łączeniach szczelnych. Wygradzenia będą posiadać następujące parametry: wysokość min. 40 cm, górna krawędź będzie posiadać odgięcie na zewnątrz w stosunku do drogi (pod kątem 45-90°) tworząc daszek szerokości min. 5 cm; rząd wygradzeń będzie zakończony zawrotką w kształcie litery „U”.

Wygradzenia stałe zastosowane będą na następujących odcinkach: ok. km 2+900-3+150 obie strony, 5+080-5+280 str. prawa, 6+450 - 6+680 obie strony, 7+050 - 7+200 str. obie strony, 8+950 - 9+050 str. lewa, 8+990 - 9+036 str. prawa.

Wygradzenia stałe poprowadzone zostaną w taki sposób, aby pełniły równocześnie rolę ogrodzeń naprowadzających do wskazywanych przepustów pełniących rolę przejść dla małych zwierząt, tj. w kilometrażu drogi ok.: 2+900 - 3+150, 7+050 - 7+200, 8+950 - 9+050.”,

13) treść pkt I.3)8. na stronie nr 6 zmienianej decyzji, o brzmieniu:

„Przepusty zostaną dostosowane do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt, celem zachowania drożności zidentyfikowanych korytarzy migracyjnych. Przepusty w km: 3+110, 6+640, 7+100 dostosowane zostaną do migracji płazów, a przepusty w km 4+480 oraz 7+100 - do migracji małych i średnich zwierząt. Sumaryczna szerokość suchych pótek zastosowanych w przepustach będzie równa przynajmniej dwukrotnej szerokości koryta ciekłu lub rowu i wynosić będzie min. 50 cm w przepustach dla małych i średnich ssaków, natomiast w przypadku przepustów dla płazów półki będą miały szerokość min. 30 cm. Rzędna półek winna być umiejscowiona powyżej poziomu wody średniej dla danego ciekłu/rowu. Powierzchnię półek należy wyrównać i pokryć gruntem rodzimym. Zakończenia półek należy w pełni połączyć z terenem otaczającym przejście tak, aby umożliwiły swobodne przemieszczanie się zwierząt.”,

zastępuje się zapisem:

„Przepusty zostaną dostosowane do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt, celem zachowania drożności zidentyfikowanych korytarzy migracyjnych. Przepusty w km ok.: 3+093, 6+648 dostosowane zostaną do migracji płazów, a obiekt w km ok. 4+477 do migracji małych i średnich zwierząt. Obiekt w km ok. 7+119 dostosowany zostanie do migracji małych i średnich zwierząt, w tym płazów.

Sumaryczna szerokość suchych pótek zastosowanych w przepustach będzie równa przynajmniej dwukrotnej szerokości koryta ciekłu lub rowu i wynosić będzie min. 50 cm

w przepustach dla małych i średnich ssaków. Rzędna półek winna być umiejscowiona powyżej poziomu wody średniej dla danego cieku/rowu. Powierzchnię półek należy wyrównać i pokryć gruntem rodzimym. Zakończenia półek należy w pełni połączyć z terenem otaczającym przejście tak, aby umożliwiały swobodne przemieszczanie się zwierząt.”,

14) treść pkt I.3)9. na stronie nr 6 zmienianej decyzji, o brzmieniu:
„Odbiornikami wód opadowo - roztopowych z powierzchni projektowanej drogi będą: - rów R-13, rów R-9, rów R-11, rów R-4, rów R-1, rów R-9, rów R-10, rów R-7a.”,

zastępuje się zapisem:

„Odbiornikami wód opadowych lub roztopowych z powierzchni projektowanej drogi będą: - rów R-13, rów R-11, rów R-4, rów R-9, rów R-10 (ok. km 7+119), rów R-7a, rów bez nazwy (w km ok. 4+477) oraz rów R-8.”,

15) treść pkt I.3)11. na stronie nr 6 i 7 zmienianej decyzji, o brzmieniu:
„Wody opadowo - roztopowe z powierzchni drogi w km 0+000 - 0+380, 0+380 - 0+640, 0+640 - 0+750, 0+750 - 1+780, 1+780 - 2+220, 2+220 - 2+420, 2+420 - 2+550, 2+550 - 3+110, 3+110 - 3+220, 6+650 - 6+700, 8+390 - 8+990, 8+990 - 9+060 odprowadzane będą systemem kanalizacji deszczowej.”,

zastępuje się zapisem:

„Wody opadowe lub roztopowe z powierzchni drogi będą ujmowane w następujący sposób:
- w km ok. 0+000 – 0+380 – kanalizacja deszczowa – odbiornikiem rów R-13,
- w km ok. 0+380 – 0+690 – projektowany rów drogowy – odbiornikiem rów R-13,
- w km ok. 0+690 – 0+742 – kanalizacja deszczowa – odbiornikiem rów drogowy do R-13
- w km ok. 0+742 – 1+151 – kanalizacja deszczowa – odbiornikiem rów R-11,
- w km ok. 1+151 – 1+800 – kanalizacja deszczowa – odbiornikiem rów R-9,
- w km ok. 1+800 – 2+121 – kanalizacja deszczowa – odbiornikiem rów R-9,
- w km ok. 2+121 – 2+683 – kanalizacja deszczowa – odbiornikiem projektowany rów drogowy do R-4,
- w km ok. 2+683 – 2+883 – projektowany rów drogowy – odbiornikiem rów R-4,
- w km ok. 2+883 – 3+128 – kanalizacja deszczowa – odbiornikiem rów R-4,
- w km ok. 3+128 – rondo (w km ok. 3+170) – kanalizacja deszczowa – odbiornikiem projektowany rów drogowy,
- od ronda (w km ok. 3+170) – km ok. 5+023(P)/5+046(L) – projektowane rowy drogowe obustronne – odbiornikiem rów bez nazwy (przez zbiornik retencyjny nr 1),
- w km ok. 5+023(P)/5+046(L) – 6+674 - projektowane rowy drogowe chłonne obustronne,
- w km ok. 6+674 – 7+030 – projektowane rowy drogowe – odbiornikiem rów R-9,
- w km ok. 7+030 – 7+135 – projektowane rowy drogowe – odbiornikiem rów R-10,
- w km ok. 7+135 – 7+828 – projektowane rowy drogowe – odbiornikiem rów R-10 (przez zbiornik retencyjny nr 2),
- w km ok. 7+828 – 8+378 – projektowane rowy drogowe – odbiornikiem rów R-8,
- w km ok. 8+378 – 8+673 – projektowane rowy drogowe – odbiornikiem rów R-8,
- w km ok. 8+673 – 8+985 – projektowane rowy drogowe – odbiornikiem rów R-7a,
- w km ok. 8+985 – 9+075 – istniejąca kanalizacja deszczowa.”,

16) treść pkt I.3)12. na stronie nr 7 zmienianej decyzji, o brzmieniu:
„W celu ochrony terenów objętych ochroną przed hałasem wykonane będą przezroczyste ekrany akustyczne o skuteczności 5 – 12 dB w lokalizacjach jak w tabeli niżej:

L. p.	Oznaczenie segmentu	Orientacyjny kilometrąz początku ekranu [km]	Orientacyjny kilometrąz końca ekranu [km]	Strona drogi	Długość segmentu [m]	Całkowita długość ekranu [m]	Wysokość segmentu [m]
1	A	0+028	0+068	P	8	40,3	2,5
	B				24		3
	C				8,3		2,5
2	A	0+053	0+068	P/L	16	84,0	3
	B				38,2		3,5
	C				17,1		3
	D				12,7		2,5
3	-	2+211	2+260	P	-	48,6	2,5

zastępuje się zapisem:

„W celu ochrony terenów objętych ochroną przed hałasem wykonane będą przezroczyste ekrany akustyczne o skuteczności 5 – 12 dB w lokalizacjach jak w tabeli niżej:

Symbol	Oznaczenie segmentu	Orientacyjny kilometrąz [km]	Strona drogi	Długość segmentu [m]	Całkowita długość ekranu [m]	Wysokość segmentu [m]
EK-1	A	0+028 - 0+068 (ul. Sikorskiego)	L	8	40	3
	B			24		4
	C			8		3
EK-2	A	0+053 (obwodnica) - 0+152 (ul. Sikorskiego)	P/L	16	84	3
	B			38		4
	C			17		3
	D			12,7		2,5

”

17) dodaje się warunek ww. decyzji, pkt 1.2)36. w brzmieniu:
„Podjęte będą działania mające na celu zapewnienie właściwego planowania i zagospodarowania przestrzennego w sąsiedztwie przejść dla zwierząt, w szczególności dla zwierząt małych i średnich, celem zapewnienia długotrwałej funkcjonalności przejść. Kwestie te konieczne są do uwzględnienia m.in. przy wydawaniu decyzji administracyjnych, w tym decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, pozwoleń na budowę oraz planowaniu przestrzennym na poziomie gminy.”

18) dodaje się warunek ww. decyzji, pkt 1.3)8a. w brzmieniu:
„Przepusty, które zostaną dostosowane do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt posiadać będą następujące parametry i cechy:
a) przejście suche km ok. 3+093 (przejście dla płazów); przepust rurowy z HDPE o średnicy 1000 mm, długość około 16,2 m; przestrzeń dostępna dla zwierząt w przepuscie: cały przepust (zasypka wysokości ok. 20 cm ziemią, wyprofilowana w taki sposób, aby przy wlocie i wylocie nie tworzyły się progi), elementy odwodnienia: brak, rów zarurowany, drogi serwisowe: brak lub o niskim natężeniu ruchu o nawierzchni gruntowej lub utwardzonej

drobnoziarnistymi kruszywami naturalnymi; stałe płotki herpetologiczne będą łączone szczelnie z czołem przepustu, przymocowane lub przewiercone śrubami odpornymi na korozję; zagospodarowanie otoczenia przepustu drzewami, pasami krzewów, karpami korzeniowymi i głazami,

b) przejście suche km ok. 6+648 (przejście dla płazów); przepust rurowy z HDPE o średnicy 1000 mm, długość ok. 19 m. Przestrzeń dostępna dla zwierząt w przepuście: cały przepust (zasypka wysokości ok. 20 cm ziemią, wyprofilowana w taki sposób, aby przy wlocie i wylocie nie tworzyły się progi), elementy odwodnienia: brak, rów zarurowany, drogi serwisowe: droga utwardzona zgodnie z dobrymi praktykami z zakresie projektowania przejść dla zwierząt; stałe płotki herpetologiczne będą łączone szczelnie z czołem przepustu, przymocowane lub przewiercone śrubami odpornymi na korozję; zagospodarowanie otoczenia przepustu drzewami, pasami krzewów, karpami korzeniowymi i głazami,

c) przejście zintegrowane z ciekim km ok. 4+477 (przejście dla małych i średnich zwierząt); ok. 7 m szerokości, min. 2,5 m wysokości, ok. 28 m długości, przestrzeń dostępna dla zwierząt w przepuście: dwie „półki” po ok. 2,35 m szerokości o nawierzchni gruntowej (szer. cieku ok. 2,35 m), przestrzeń dla zwierząt ukształtowana w taki sposób, aby nie była zalewana wodą średnią; w granicach przejścia nie będzie umacniane dno i brzegi cieku; będzie wykonane humusowanie brzegów; przejście nie będzie oświetlone; brak dróg dojazdowych na dojeźcach do przejścia lub drogi o niskim natężeniu ruchu o nawierzchni gruntowej lub utwardzonej drobnoziarnistymi kruszywami naturalnymi w rejonie dojeźca; zagospodarowanie otoczenia obiektu drzewami, pasami krzewów, karpami korzeniowymi i głazami,

d) przejście dla zwierząt zintegrowane z ciekim km ok. 7+119 (przejście dla małych i średnich zwierząt, w tym przejście dla płazów); ok. 7 m szerokości, min. 2,5 m wysokości, ok. 10,8 m długości, przestrzeń dostępna dla zwierząt w przepuście: dwie „półki” po ok. 2,45 m szerokości o nawierzchni gruntowej (szer. cieku ok. 2,1 m), przestrzeń dla zwierząt ukształtowana w taki sposób, aby nie była zalewana wodą średnią; w granicach przejścia nie będzie umacniane dno i brzegi cieku; będzie wykonane humusowanie brzegów; przejście nie będzie oświetlone; brak dróg dojazdowych na dojeźcach do przejścia lub o niskim natężeniu ruchu o nawierzchni gruntowej lub utwardzonej drobnoziarnistymi kruszywami naturalnymi w rejonie dojeźca; stałe płotki herpetologiczne będą łączone szczelnie z czołem obiektu, przymocowane lub przewiercone śrubami odpornymi na korozję; zagospodarowanie otoczenia obiektu drzewami, pasami krzewów, karpami korzeniowymi i głazami.”,

19) dodaje się warunek ww. decyzji, pkt I.3)11a. w brzmieniu:

„W ramach zadania zostaną wykonane dwa zbiorniki retencyjne, w km ok. 4+539 (zb. nr 1) i w km ok. 7+188 (zb. nr 2), które będą ujmowały oczyszczone wody opadowe lub roztopowe z projektowanego układu drogowego, skąd kierowane będą do odbiorników - rowów melioracyjnych.”,

20) na stronie nr 7, treść pkt II. o brzmieniu:

„Nakładam obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej wydawanej na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2031 ze zm.), w zakresie:

a) zaprojektowane w projekcie budowlanym przepusty pełniące funkcje przejść dla zwierząt małych i średnich, w tym płazów (parametry przejść, zagospodarowanie dojeźców do przejść i samych przejść pod kątem ich funkcjonalności itp.),

b) zaprojektowane w projekcie budowlanym stałe wygradzenia herpetologiczne, ich lokalizację i połączenie z innymi elementami drogi, położenie względem dróg serwisowych, pełnienie roli ogrodzeń naprowadzających do przepustów pełniących rolę przejść dla zwierząt itp.,

c) doprecyzowanie terenu pod planowane nasadzenia powierzchniowe leśne oraz nasadzenia ekotonowe,

- d) doprecyzowanie elementów związanych z drogami serwisowymi (przebieg, nawierzchnia itp.),
- e) określenie zakresu monitoringu technicznego przepustów pełniących rolę przejść dla zwierząt oraz zakresu monitoringu wykorzystania przejść przez zwierzęta.”,

zastępuje się zapisem:

„Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko”,

21) dodaje się warunek ww. decyzji, pkt VI. w brzmieniu:

„Stwierdzam konieczność monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze w zakresie:

1.1. Należy co najmniej przez 4 lata od oddania przedsięwzięcia do użytku prowadzić monitoring podstawowy przejść dla małych i średnich zwierząt (w tym płazów), metodami przyjętymi w nauce. W zakres monitoringu wchodzić będzie:

- a) określenie, czy przejście jest wykorzystywane przez zwierzęta, w tym gatunki, dla których zostało zaprojektowane;
- b) określenie gatunków zwierząt obserwowanych na przejściach i w ich bezpośrednim otoczeniu, określenie częstotliwości występowania w odniesieniu do poszczególnych gatunków oraz intensywności wykorzystania przejścia przez poszczególne gatunki;
- c) ocena liczby zwierząt zabijanych na danym odcinku drogi po wybudowaniu przejścia dla zwierząt (dotyczy tylko przejść z wygradzeniami stałymi);
- d) identyfikacja ewentualnych błędów konstrukcyjnych oraz niewłaściwego sposobu zagospodarowania powierzchni przejść i ich otoczenia, niesprzyjających wykorzystaniu przez zwierzęta i sformułowanie zaleceń dla koniecznych zmian poprawiających skuteczność obiektu.

1.2. Kontrolę przejść dla zwierząt należy przeprowadzać za pomocą np.:

- a) rejestracji tropów zwierząt na specjalnie przygotowanych powierzchniach pokrytych piaskiem (o szerokości co najmniej 2 m), położonych na obu końcach przejścia - identyfikacja gatunku, liczby osobników, określenie liczby osobników przechodzących przez obiekt,
- b) rejestracji aktywności zwierząt przy pomocy kamer wideo wykorzystujących podczerwień, uruchamianych przy pomocy czujników ruchu - identyfikacja gatunku, liczby osobników, określenie liczby osobników przechodzących przez obiekt, określenie zachowania się zwierząt przechodzących przez obiekt, określenie reakcji na czynniki stresowe;
- c) bezpośrednich obserwacji migrujących osobników herpetofauny - metoda polega na obserwacji, oznaczaniu i liczeniu wszystkich osobników płazów i gadów stwierdzonych na powierzchni przejścia; dopuszcza się stosowanie kuwet z tuszem lub proszkiem węglowym oraz płachty białego papieru, ewentualnie inne alternatywne techniki obserwacji pozwalające na skuteczną ocenę wykorzystania przejść.
- d) dopuszcza się użycie innych metod monitoringu.

1.3. Dla przejść objętych monitoringiem należy opracować plan kontroli (szczegółowy opis metodyki, terminy) uwzględniający biologię i ekologię gatunków zwierząt, dla których migracji zostało zaprojektowane przejście oraz aktualny stan wiedzy. Opracowany plan kontroli (wraz ze stosownym uzasadnieniem) należy przekazać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Rzeszowie wraz z pierwszymi wynikami monitoringu wykorzystania przejść przez zwierzęta. Do wyników należy dołączyć dokumentację fotograficzną w formie cyfrowej. W ramach prowadzonego monitoringu należy zidentyfikować ewentualne błędy konstrukcyjne oraz ewentualny niewłaściwy sposób zagospodarowania powierzchni przejść

i ich otoczenia (niesprzyjający wykorzystaniu przez zwierzęta), a następnie skorygować ww. błędy.

1.4. Wyniki monitoringów należy przysyłać corocznie (w terminie 3 miesięcy od zakończenia każdego roku użytkowania drogi) do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

1.5. Po zakończeniu cyklu co najmniej 4-letniego monitoringu należy przedłożyć „Sprawozdanie podsumowujące monitoring przejść dla zwierząt”, dotyczące funkcjonalności przejść dla małych i średnich zwierząt w poszczególnych latach, ze szczególnym ujęciem ostatniego roku monitoringu, stosowanych modyfikacji przejść i efektywności tych modyfikacji, zawierające również wnioski na dalsze lata funkcjonowania przejść oraz inne elementy ważne dla prawidłowego funkcjonowania przejść.

2.1. Należy prowadzić coroczny monitoring całej drogi obwodowej, obejmujący m. in. przejścia dla zwierząt pod kątem trwałości zagospodarowania ich powierzchni i otoczenia, stanu technicznego stałych wygradzeń herpetologicznych, występowania trwałych i tymczasowych pułapek antropogenicznych dla zwierząt, stanu zachowania roślinności na przejściach (naprowadzającej).

2.2. Monitoring obejmował będzie m. in. kontrolę drożności przejść, konieczność usuwania wszelkiego materiału obcego blokującego światło obiektów i przepustowość ekologiczną, kontrolę stanu elementów stanowiących zagospodarowanie przejść i najść do przejść oraz wnioskowanie do zarządcy drogi odnośnie potrzeby wprowadzenia rozwiązań optymalizujących funkcjonalność przejść dla zwierząt oraz minimalizujących jej oddziaływanie na środowisko przyrodnicze:

a) przepusty dla małych i średnich zwierząt:

- kontrola drożności przepustu - usuwanie wszelkiego materiału obcego blokującego światło obiektu i przepustowość ekologiczną;

- kontrola wszystkich elementów stanowiących mikrosiedliska (karpy korzeniowe, kłody, konary, stosy gałęzi) - ocena stanu pod kątem stopnia rozkładu biologicznego oraz przemieszczenia w wyniku wpływu warunków atmosferycznych i ludzkiej działalności.

W przypadku stwierdzenia uszkodzeń, ubytków i zmiany lokalizacji należy podjąć działania dla przywrócenia stanu pierwotnego;

- harmonogram i termin realizacji:

- kontrola drożności przepustów suchych - zaleca się przeprowadzanie 3-krotne w ciągu roku,
- kontrola drożności obiektów zespolonych z ciekami - na początku roku (wczesną wiosną) oraz po każdym wezbraniu wód,
- kontrola mikrosiedlisk - co najmniej raz w roku, wczesną wiosną - najpóźniej do 15 kwietnia.

Monitoring przejść dla płazów (kilometraż: 3+093, 6+648, 7+119) będzie polegał również na sprawdzeniu stanu najść na półki przy obiektach w nie wyposażonych oraz sprawdzeniu pokrycia strefy migracyjnej materiałem trzymającym wilgoć, kontroli poziomu wilgotności powierzchni przejść i podejmowaniu działań w zakresie regulacji poziomu dopływu w przypadku zalewania przepustu lub przesuszenia powierzchni.

b) stałe wygradzenia herpetologiczne:

- kontrola szczelności i stanu technicznego wygradzeń dla płazów. Należy zwrócić szczególną uwagę na:

- ogólny stan techniczny wygradzeń,
- połączenia wygradzeń z obiektami inżynierskimi (identyfikacja szczelin),
- stabilność wygradzeń – identyfikacja odchyłeń pionowych i poziomych oraz wszelkich deformacji przebiegu ogrodzenia w wyniku ruchów gruntu, uszkodzeń mechanicznych i wpływu powierzchniowego wody,

- szczelność wygradzeń przy powierzchni gruntu,
- trwałość wykonania odgięcia górnej krawędzi.

Prace obejmują usuwanie roślinności (martwej i przerastającej konstrukcje wygradzeń) oraz wszelkiego materiału utrudniającego przemieszczanie się zwierząt;

- harmonogram i termin realizacji:

- kontrola szczelności stałych wygradzeń herpetologicznych - 3 razy w ciągu roku: luty - marzec, koniec maja - początek czerwca, sierpień.

W przypadku stwierdzenia jakichkolwiek nieszczelności należy podjąć natychmiastowe działania zmierzające do ich usunięcia.

W trakcie sezonowych migracji płazów, kontrola szczelności powinna odbywać się każdorazowo po przeprowadzonych pracach utrzymaniowych mogących uszkodzić ogrodzenia, np. wykaszanie traw, czyszczenie rowów oraz po zdarzeniach ekstremalnych typu powódź.

c) planowany monitoring obejmie również pielęgnację planowanych nasadzeń przydrożnych (oprócz nasadzeń powierzchniowych roślinności leśnej), którą należy prowadzić w okresie 3 lat od ich wykonania; w tym okresie niezbędne jest prowadzenie następujących prac pielęgnacyjnych (w zależności od potrzeb): podlewanie (z częstotliwością dostosowaną do warunków pogodowych), odchwaszczanie, nawożenie, utrzymywanie przepuszczalnej wierzchniej warstwy ziemi wokół drzew i krzewów, wymiana uschniętych i uszkodzonych drzew i krzewów, wykonywanie cięć pielęgnacyjnych i formujących (np. przycięcie chorych, złamanych oraz krzyżujących się gałęzi), wymiana zniszczonych palików i wiązań, zapobieganie i zwalczanie chorób, szkodników środkami ochrony roślin, uzupełnianie braków kory ogrodniczej pod drzewami i krzewami, poprawa mocowania agrowłókniny itp.; prace te należy przeprowadzać przy udziale dendrologa.”

II. Pozostałe zapisy decyzji z dnia 17 stycznia 2017 r., znak: WOOŚ.4200.7.2016.KR.62 pozostają w mocy.

Inwestor: Prezydent Miasta Tarnobrzega

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie wpłynął wniosek z dnia 3 grudnia 2018 r. Gminy Tarnobrzeg, w sprawie zmiany decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 17 stycznia 2017 r., znak: WOOŚ.4200.7.2016.KR.62, o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa obwodnicy miasta Tarnobrzega”.

Zgodnie z art. 87 ww. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przepisy wynikające z tej ustawy, odnoszące się do oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz na obszar Natura 2000, stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zmieniana decyzja środowiskowa została wydana po stwierdzeniu konieczności sporządzenia Raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz przeprowadzeniu oceny jego oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym do ww. wniosku ws. zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Inwestor dołączył wymagane prawem dokumenty, tj. m. in. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej.

Informacja o złożonym wniosku została umieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, pod numerem 82/2019, natomiast o przedłożonym Raporcie pod numerem 83/2019.

Liczba stron postępowania w niniejszej sprawie przekracza 20, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa

w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, stąd do doręczeń korespondencji zastosowano przepisy art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Po otrzymaniu wniosku, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie pismem z dnia 11 grudnia 2018 r., znak: WOOŚ.420.23.5.2018.JG.2 wezwał Pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia braków formalnych. Stosowne uzupełnienie Pełnomocnik przedłożył w dniu 16 stycznia 2019 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, obwieszczeniem z dnia 21 stycznia 2019 r., znak: WOOŚ.420.23.5.2018.JG.9, powiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego, zmierzającego do zmiany ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego.

Po analizie przedłożonego Raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko stwierdzono, że nie przedstawia on w sposób dostateczny wszystkich zagadnień istotnych z punktu widzenia ochrony środowiska, wynikających z ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Dlatego pismami z dnia 21 stycznia 2019 r. oraz 26 lipca 2019 r. wezwano Pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia Raportu. Uzupełnienia Raportu zostały przedłożone przy pismach z dnia 24 maja 2019 r. oraz 30 października 2019 r.

Planowane przedsięwzięcie zalicza się do grupy przedsięwzięć, dla których przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane, na podstawie art. 63 ust. 1 ww. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 oraz art. 73 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w związku z § 3 ust. 1 pkt 60 (*drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg oraz obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody*) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r., poz. 1712), do m. in. zmiany decyzji wydanej na podstawie ustaw zmienianych w art. 1 oraz w art. 3 w brzmieniu dotychczasowym, organem właściwym pozostaje odpowiednio organ, który ją wydał, albo organ wyższego stopnia w stosunku do tego organu.

W ramach przedmiotowego postępowania, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, zgodnie z art. 77 ust. 1 ww. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, pismami z dnia 5 grudnia 2019 r., znak: WOOŚ.420.23.5.2018.AH.28-29 zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tarnobrzegu ws. wydania opinii oraz do Dyrektora Zarządu Zlewni w Stalowej Woli, o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tarnobrzegu pismem z dnia 7 stycznia 2020 r., znak: PSNZ.466.2.2019 uznał, że przedłożona dokumentacja pozwala na rozpoznanie charakteru i skali przedsięwzięcia, jak również rodzaju i wielkości generowanych oddziaływań, a zaproponowane w dokumentacji warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska, w tym ochrony zdrowia ludzkiego, wskazane na etapie wydawania decyzji środowiskowej jak również modyfikowane w ramach zmiany tej decyzji, pozwolą ograniczyć negatywne oddziaływanie na ludzi i środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Stalowej Woli, w postanowieniu z dnia 31 grudnia 2019 r., znak: RZ.ZZŚ.4.435.2.2019.AT, uzgodnił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, wskazując jednocześnie istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji.

W dniu 24 lutego 2020 r. Inwestora przedłożył informację dotyczącą doszczegółowienia materiału dowodowego w zakresie systemu odwodnienia przedmiotowej obwodnicy. W związku z powyższym ponownie wystąpiono w dniu 27 lutego 2020 r., do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tarnobrzegu, w sprawie wydania opinii dotyczącej warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz do Dyrektora Zarządu Zlewni w Stalowej Woli Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Stalowej Woli Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uznał się przez za niewłaściwego w sprawie i w dniu 3 marca 2020 r. przekazał ww. wniosek Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, który postanowieniem z dnia 10 marca 2020 r., znak: RZ.RZŚ.4360.6.2020.MS, uzgodnił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, wskazując jednocześnie istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji. Warunki te zostały ujęte w niniejszej decyzji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tarnobrzegu, po przeanalizowaniu materiału dowodowego, pismem z dnia 11 marca 2020 r., znak: PSNZ.466.2.2019 podtrzymał stanowisko wyrażone w opinii z dnia 7 stycznia 2020 r., znak: PSNZ.466.2.2019.

Potrzeba zmian decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 17 stycznia 2017 r., znak: WOOS.4200.7.2016.KR.62, o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa obwodnicy miasta Tarnobrzega” nastąpiła w wyniku prac projektowych, podczas których jedno ze skrzyżowań prostopadłych z drogą publiczną w km ok. 3+160 zastąpiono rondem w nowym kilometrażu ok. 3+170, co spowodowało konieczność skorygowania osi drogi i zmiany w kilometrażu w stosunku do wydanej decyzji środowiskowej. Dodatkowo wprowadzono korektę przebiegu drogi serwisowej w km ok. 8+200 - 8+800, która będzie obecnie prowadzona równolegle, po stronie prawej pasa drogowego, co spowoduje zmniejszenie ingerencji w środowisko. Nie będzie też konieczności wykonania skrzyżowania w km ok. 8+400, gdzie zaplanowano zjazd publiczny. W ramach zmian projekt przewiduje budowę zbiorników, które będą odbierały podczyszczone wody z projektowanego układu drogowego. Zmianie podlegają wysokości paneli zastosowanych ekranów akustycznych. Następuje również rezygnacja z ekranu akustycznego przy budynku ul. Dworcowej 20.

Zmiana przedmiotowego przedsięwzięcia wpływa na wydłużenie przedmiotowej obwodnicy z ok. 8,9 km do ok. 9,08 km.

Powyższe zmiany nie mają istotnego wpływu na środowisko i nie spowodują zwiększenia zakresu oddziaływania przedmiotowej drogi. Mają one na celu usprawnienie ruchu i zwiększenie bezpieczeństwa przejazdu na planowanym skrzyżowaniu w km ok. 3+170. Skorygowanie osi drogi oraz doszczegółowienie rozwiązań projektowych, spowodowały konieczność zmiany niektórych zapisów decyzji środowiskowej, zwłaszcza tam, gdzie w uwarunkowaniach określone zostały kilometraże poszczególnych elementów drogi.

Ilość sąsiadujących z drogą obszarów chronionych pod względem akustycznym będzie taka sama, jak na etapie wydawania decyzji środowiskowej. Jak wynika z dokumentacji, skala prac, jak i czas realizacji zadania oraz ilość maszyn będzie taka sama. Jedynie na odcinku korekty osi, która prowadzi do zbliżenia się nieznacznie do zabudowy mieszkaniowej w stosunku do pierwotnego przebiegu, oddziaływania mogą być większe. Na odcinku tym, w km ok. 6+700 strona prawa, występuje zabudowa jednorodzinna, w stosunku do której nie przewiduje się jednak przekroczeń dopuszczalnych wartości poziomu natężenia hałasu i potrzeby wykonania ekranów akustycznych.

Przeprowadzona ponownie analiza równoważnego poziomu dźwięku zobrazowana w postaci rozkładu izofon, jak i punktów receptorowych na rok 2021 i 2031 przy zastosowaniu ekranów akustycznych o tej samej długości, lecz odcinkowo z zastosowaniem

wyższych paneli wskazała, że na terenach chronionych pod względem akustycznym nie wystąpią ponadnormatywne wartości hałasu. Korekta odcinkowego przebiegu osi drogi obwodowej nie spowodowała potrzeby stosowania dodatkowych ekranów akustycznych, natomiast dalszy horyzont czasowy wskazał na potrzebę ich nieznacznego podwyższenia. Lokalizacja ekranów akustycznych została nieznacznie zmieniona tj. zastosowano dwa ekrany o takiej samej długości 40 i 84 m, w tych samych miejscach – L ok. 0+028-0+068 ul. Sikorskiego i P/L ok. 0+053 (obwodnica)- ok. 0+152 ul. Sikorskiego, zmieniono jednak wysokość paneli, która obecnie wynosić będzie od 2,5 - 4 m (pierwotnie 2,5 – 3,5 m). Zmiana w zakresie ekranów akustycznych obejmuje rezygnację z budowy ekranu przy ul. Dworcowej (ok. km 2+211 – 2+260) z uwagi na brak prognozowanych przekroczeń dopuszczalnego natężenia hałasu w analizowanych horyzontach czasowych. Zaznacza się, że ocena oddziaływania przedmiotowej obwodnicy na środowisko, na etapie wydawania decyzji środowiskowej, również nie wskazywała na wystąpienie w tym miejscu ponadnormatywnych poziomów hałasu, a nałożony warunek w tym zakresie, wynikał z niepewności prognoz. Uwzględniając powyższe uznano, iż nie ma na tym etapie zasadności budowy tego ekranu, i że zostanie ona ewentualnie określona na podstawie analizy porealizacyjnej.

Wniosek ws. przedmiotowej zmiany decyzji środowiskowej odnosił się do m. in. rozszerzenia terminu wycinki drzew i krzewów poprzez dopuszczenie jej wykonywania przez cały rok lub zawężenia strefy nasadzeń ekotonowych do gruntów Skarbu Państwa w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, jedną z proponowanych zmian treści decyzji była rezygnacja z obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej wydawanej na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.) – tzw. ponownej oceny, uzasadniona dodatkowymi analizami przedstawionymi w Raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego zadania na środowisko, wykonanym na potrzeby zmiany decyzji środowiskowej.

W ramach przedmiotowego postępowania zmieniono warunek odnoszący się do terminu wycinki drzew. Z uwagi na wąskie ramy czasowe oraz napięty harmonogram realizacji przedsięwzięcia, odniesiono się do okresu lęgowego przeważającej części gatunków stwierdzonych podczas inwentaryzacji i wskazano termin przeprowadzenia wycinki tj. poza okresem 1 marca – 31 sierpnia. Zważywszy, że łączny zakres wycinek obejmie ok. 18,53 ha, w tym ok. 12,25 ha gruntów ujętych jako lasy, nie jest zasadne dopuszczenie do wycinki w całym sezonie lęgowym.

Korekta wymiarów przejść dla zwierząt spowodowała zmianę niwelety drogi i modyfikację kilometrażu przejść dla zwierząt. Ponadto z uwagi na wysokość skarpy nasypu większą lub równą 3 m oraz mając na względzie bezpieczeństwo użytkowników drogi wprowadzono bariery ochronne na odcinkach w km ok. 4+425 – 4+720 oraz 7+036 – 7+410.

Jednocześnie zaznacza się, że wprowadzenie nasadzeń, głązów i karp korzeniowych na wszystkich przejściach dla zwierząt zwiększy ich skuteczność. Drobne zmiany kilometraża nasadzeń wynikają ze zmiany rozwiązań i zmiany niwelety drogi. Zrezygnowano z nasadzeń w km 2+600 – 2+700 strona prawa, z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo linii kolejowej w tym miejscu, przebiegającej wzdłuż trasy. Nasadzenia drzew w tym miejscu mogłyby stwarzać zagrożenie, a korony drzew wymagałyby stałego przycinania i drzewa te nie miałyby szans na normalny rozwój z uwagi na przejeżdżające pociągi. Doprecyzowano również kilometraż nasadzeń przy terenie leśnym należącym do Skarbu Państwa w zarządzie PGL Lasy Państwowe.

Korekty kilometraża tymczasowych wygradzeń herpetologicznych wynikają z ich kolizji z drogami i zjazdami. Wprowadzono również możliwość wskazania przez nadzór przyrodniczy dodatkowych odcinków wymagających zastosowania tymczasowych ogrodzeń ochronnych, jeśli zostanie stwierdzona taka potrzeba. Doprecyzowano również parametry stałych wygradzeń.

Zmiana warunku odnoszącego się do przeniesienia chomików europejskich wynika ze wskazania w przedłożonej dokumentacji, iż zinwentaryzowane siedlisko tego gatunku

obejmuje tereny łąk i nieużytków, a nie tereny preferowanych przez chomika pól uprawnych, na które w dodatku dynamicznie wkracza nawłóć (*Solidago* sp.). Można przewidywać, że niezależnie od realizacji przedmiotowej obwodnicy, perspektywa trwałości tej populacji może być zagrożona. Mając na względzie przypuszczalnie wysoki stopień izolacji populacji oraz specyficzne wymagania siedliskowe gatunku, wskazuje się jako zasadne prowadzenie wszystkich prac pod nadzorem przyrodniczym doświadczonego teriologa.

Zasadność zmiany warunku dotyczącego wykonania systemu odwodnienia w sposób uniemożliwiający przedostawanie się zwierząt do obiektów odwodnienia wynika bezpośrednio z faktu, że system odwodnienia przy drogach może stanowić trwałe pułapki antropogeniczne dla drobnych zwierząt. Właściwe zabezpieczenie systemu pozwala na zwiększenie bezpieczeństwa dla tej grupy zwierząt, ponadto jest dobrą praktyką w tym zakresie.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, planowane zagospodarowanie przestrzenne terenu wokół przejścia w km 7+119, przewiduje tereny zabudowy usługowej (aktualnie sąsiedztwo stanowią pola uprawne i nieużytki). Zaproponowanie odpowiednich działań, mających na celu zapewnienie właściwego planowania i zagospodarowania przestrzennego w sąsiedztwie przejść dla zwierząt, winno zapewnić długotrwałą funkcjonalność tych obiektów.

Wprowadzenie szczegółów dotyczących nasadzeń powierzchniowych roślinności leśnej, w tym ich lokalizacji, wynika ze wskazania zmienianej decyzji środowiskowej, w której zawarto warunek, zgodnie z którym ponowna ocena oddziaływania na środowisko uwzględniać miała m. in. doprecyzowanie terenu pod planowane nasadzenia powierzchniowe leśne oraz nasadzenia ekotonowe. W związku ze zmianą warunku w zakresie konieczności ponownej oceny, doprecyzowano to zagadnienie na etapie zmiany decyzji środowiskowej.

Po zmianie wymiarów przejść dla zwierząt, gdzie konieczne było m. in. podniesienie niwelety drogi i poszerzenie pasa drogowego, do wycinki przeznaczono lasy, krzewy, zadrzewienia i zieleń ogrodów działkowych na łącznej powierzchni ok. 18,53 ha. Lasy stanowią w tej powierzchni 12,25 ha, w tym lasy na gruntach Skarbu Państwa w zarządzie PGL LP 1,92 ha (działki: 742/11, 742/13, 742/5, 742/3), lasy poza gruntami Skarbu Państwa ok. 10,33 ha. Ponadto, wycinka obejmie tereny zieleni ozdobnej i owocowej w granicach ogrodów działkowych. Powierzchnia ogrodów działkowych to ok. 2,26 ha, z czego drzewa i krzewy zajmują ok. 5% (ok. 0,1 ha). Wycinka obejmie też inne tereny z zadrzewieniami, krzewami i nalotem o areale ok. 4,02 ha. Zwiększenie zakresu planowanej wycinki, w stosunku do zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, spowodowało konieczność poszerzenia grupy działek planowanych do nasadzeń powierzchniowych roślinności leśnej, a co za tym idzie zwiększenia areалу planowanych nasadzeń.

W związku ze zmianą warunku w zakresie konieczności ponownej oceny, doprecyzowano wymagania odnoszące się do planowanych przejść dla zwierząt, w tym ich parametrów oraz wymagania dotyczące zakresu monitoringu technicznego przepustów pełniących rolę przejść dla zwierząt i zakresu monitoringu wykorzystania przejść przez zwierzęta.

Reasumując przewiduje się, iż przedstawione w dokumentacji rozwiązania technologiczne, konstrukcyjne i organizacyjne, dotyczące przedmiotowego przedsięwzięcia, zapewnią skuteczną ochronę środowiska, przy zachowaniu warunków określonych w decyzji środowiskowej (w tym nowych warunków wskazanych w niniejszej decyzji). Tym samym planowane przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać na zasoby, twory i składniki przyrody, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55). Jednocześnie należy stwierdzić, że realizacja ww. zamierzenia nie będzie oddziaływać w sposób znaczący na przedmioty i cele obszarów Natura 2000, na ich integralność oraz spójność sieci Natura 2000. W ramach procedury oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia nie było wymagane przeprowadzenie oceny siedliskowej wymaganej na podstawie art. 6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (tzw. Dyrektywy Siedliskowej).

Jednakże należy mieć na uwadze, iż realizacja przedsięwzięcia będzie możliwa wyłącznie po uzyskaniu stosownych zezwoleń, o których mowa w art. 56 ww. ustawy o ochronie przyrody, na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków objętych ochroną prawną, jeżeli zaistniałaby konieczność naruszenia tych zakazów w związku z realizacją przedsięwzięcia. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest tożsama z zezwoleniem na przeprowadzenie czynności zakazanych w stosunku do gatunków chronionych.

Zaznacza się, że przystępując do wykonania działań związanych z planowanym zadaniem, należy mieć na uwadze zapisy art. 118 ust. 1 i 2 ww. ustawy o ochronie przyrody.

Teren planowanego przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza obszarem Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP) oraz poza strefami ochrony ujęć wód podziemnych i powierzchniowych. Zgodnie z mapami zagrożenia powodziowego teren znajduje się poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią.

Działania objęte projektem, zgodnie z PGW zlokalizowane są w obszarze Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWP): „Mokrzyszówka”, „Piskorzeniec”, „Trześniówka od Karolówki do ujścia” oraz „Wisła od Wisłoki do Sanu”.

JCWP „Mokrzyszówka”, kod: PLRW2000172196729, typ: potok nizinny piaszczysty (17). Wskazana JCWP jest naturalną monitorowaną częścią wód. W Planie gospodarowania wodami jej stan jest oceniony jako zły. (w tym: stan ekologiczny umiarkowany i stan chemiczny - dobry). Jest ona wskazana jako niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów.

JCWP „Piskorzeniec”, kod: PLRW20002621938, typ: cieki w dolinach wielkich rzek nizinnych (26). Wskazana JCWP jest naturalną niemonitorowaną silnie zmienioną częścią wód (ocena ekspercka). W Planie gospodarowania wodami jej stan jest oceniony jako zły (w tym: potencjał ekologiczny poniżej dobrego i stan chemiczny dobry). Jest ona wskazana jako niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów. Została ona zaliczona do obszaru chronionego przeznaczonego do ochrony przedmiotów ochrony obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Tarnobrzaska Dolina Wisły PLH180049, zależnego od wód.

JCWP „Trześniówka od Karolówki do ujścia”, kod: PLRW200019219699, typ: rzeka nizinna piaszczysto-gliniasta (19). Wskazana JCWP jest silnie zmienioną monitorowaną częścią wód (przekroczenie wskaźników: m1, m3). W Planie gospodarowania wodami jej stan jest oceniony jako zły (w tym: potencjał ekologiczny umiarkowany, stan chemiczny – dobry). Jest ona wskazana jako niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów. JCWP została zaliczona do obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony przedmiotów ochrony: obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty: Tarnobrzaska Dolina Wisły PLH180049 i obszaru specjalnej ochrony ptaków Puszcza Sandomierska PLB180005, zależnych od wód.

JCWP „Wisła od Wisłoki do Sanu”, kod: PLRW20002121999, typ: wielka rzeka nizinna (21). Wskazana JCWP jest silnie zmienioną monitorowaną częścią wód (przekroczenie wskaźników: m1, m4). W Planie gospodarowania wodami jej stan jest oceniony jako zły. Jest ona wskazana jako zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego, którym jest dobry potencjał ekologiczny, możliwość migracji organizmów wodnych na odcinku cieku istotnego – Wisła od Sanu do Wisłoki oraz dobry stan chemiczny. Za względu na brak możliwości technicznych, osiągnięcie ww. celu wydłużono do 2021 r. Zlewnia ww. JCWP została zaliczona do obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony przedmiotów ochrony rezerwatu przyrody Wisła pod Zawichostem, obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty: Dolina Dolnego Sanu PLH180020, Tarnobrzaska Dolina Wisły PLH180049 oraz Góry Pieprzowe PLH260020 zależnych od wód. Ponadto JCWP została zaliczona do obszarów chronionych przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia.

Na podstawie art. 56 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2018 r., poz. 2268, ze zm.), celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione jest ochrona oraz poprawa ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego.

Na podstawie art. 57 ww. ustawy Prawo wodne, celem środowiskowym dla sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych jest ochrona tych wód oraz poprawa ich potencjału ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego.

W ramach budowy planuje się wykonanie nowego systemu odwodnienia drogi - rowów przydrożnych lub odcinków kanalizacji deszczowej. Planuje się wykonanie rowów trapezowych o szerokości dna min. 40 cm i minimalnej głębokości 50 cm oraz nachyleniu skarp 1:1.5 (odcinkowo dopuszcza się zastosowanie rowów zostaną umocnić odpowiednimi materiałami.

W ciągu projektowanej obwodnicy, w miejscach występowania przekroju ulicznego, zaprojektowano sieć wpustów deszczowych na studniach ściekowych z osadnikami, z których wody opadowo - roztopowe będą odprowadzone do kanalizacji deszczowej. W miejscach lokalnych obniżień terenu, zaprojektowane zostaną ścieki z betonowych elementów prefabrykowanych. Wody ze ścieków będą wprowadzone do wpustów deszczowych, z których następnie będą odprowadzone do kanalizacji deszczowej lub rowów melioracyjnych.

Jak wynika z dokumentacji, zakres prac uwzględniający zmiany w odniesieniu do pierwotnie wydanej decyzji obejmuje m. in. zastąpienie rondem jednego ze skrzyżowań prostopadłych z drogą publiczną oraz niewielkie wydłużenie kilometrażu projektowanej drogi obwodowej. Zmiana kilometrażu uwarunkowała ponadto konieczność weryfikacji przewidywanego sposobu odwadniania powierzchni korpusu drogi oraz doprecyzowania lub usystematyzowania miejsc odbioru ujmowanych wód opadowych lub roztopowych.

Dodatkowo przewidziano budowę dwóch zbiorników retencyjnych przeznaczonych do magazynowania wód opadowych lub roztopowych ujmowanych z korpusu drogi. Okresowe zretencjonowanie wód opadowych lub roztopowych w przedmiotowych zbiornikach retencyjnych przyczyni się do utrzymania bezpiecznego poziomu wód w odbiornikach (rowach melioracyjnych), a tym samym - zapewnieni ochronę terenów przyległych przed skutkami ewentualnego przepełnienia.

Realizacja przedmiotowego zamierzenia może stanowić źródło niekorzystnego oddziaływania na stan wód powierzchniowych i podziemnych powodując zaburzenia spływu powierzchniowego w obszarze sąsiadującym oraz pogorszenie jakości wód. Oddziaływanie to może być spowodowane przede wszystkim takimi czynnikami jak: zamulenie wskutek erozji gruntu podczas budowy, odprowadzanie bez oczyszczenia ścieków bytowych i wód z odwodnień wykopów, wnoszenie do wód powierzchniowych znacznych ilości zawiesin z terenów budowy, przedostawanie się do wód produktów naftowych z maszyn budowlanych i środków transportowych, awaryjne wycieki paliwa.

Na etapie eksploatacji zagrożenie dla środowiska wodnego stanowią głównie zanieczyszczone spływy powierzchniowe z utwardzonej powierzchni drogi, zanieczyszczenie spływów opadowych z dróg przez m. in. gazy spalinowe i pyły, produkty ścierania opon i zużycia elementów pojazdów.

Minimalizację ww. czynników oddziaływania zapewni spełnienie warunków określonych w zmienianej decyzji środowiskowej.

Przeprowadzona analiza pozwala stwierdzić, iż przedsięwzięcie w zakresie przedmiotowych zmian nie będzie oddziaływać na wody powierzchniowe w zakresie parametrów biologicznych, hydromorfologicznych i fizykochemicznych. Tym samym stwierdza się, że projekt nie ma znaczenia dla osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla JCWP: „Mokrzyszówka”, „Piskorzaniec” oraz „Trześniówka od Karólówki do ujścia”.

Wg PGW, działania w ramach przedmiotowego projektu realizowane będą w obrębie Jednolitej Części Wód Podziemnych JCWPd nr 135 (kod: PLGW2000135), w PGW jej stan jest oceniony jako dobry (w tym stan ilościowy - dobry, stan chemiczny - dobry). Jest ona wskazane jako niezagrażone ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Ww. JCWPd

została zaliczona do obszarów chronionych, przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia.

W świetle zapisów art. 59 ww. ustawy Prawo wodne, celem środowiskowym dla jednolitych części wód podziemnych jest: zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń, zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu, ich ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem, a zasilaniem tych wód, tak aby osiągnąć ich dobry stan.

W ramach przedmiotowych zmian nie planuje się działań mogących pogorszyć stan chemiczny i ilościowy przedmiotowej JCWPd. Analiza przedłożonych dokumentów pozwala na stwierdzenie, że przedmiotowy projekt nie obejmuje działań które mogą wpłynąć negatywnie na stan JCWPd 135 lub uniemożliwić osiągnięcie wyznaczonych celów środowiskowych.

Biorąc pod uwagę charakter przedmiotowego układu drogowego przyjęto, że wartości stężeń zanieczyszczeń w wodach opadowych i roztopowych odprowadzanych z przedmiotowej drogi, będą spełniać wymogi rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1311).

W toku postępowania obejmującego zmianę przedmiotowej decyzji środowiskowej, w dniach od 10 grudnia 2019 r. do 8 stycznia 2020 r. zapewniono udział społeczeństwa – zgodnie z art. 79 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 5 grudnia 2019 r. znak: WOOŚ.420.23.5.2018.AH.27, podano do publicznej wiadomości informacje o przedłożonym wniosku i Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z informacją o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie zmiany decyzji środowiskowej, która ma być wydana, organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy i miejscu wyłożenia jej do wglądu, możliwości i terminie składania uwag, z zachowaniem 30-dniowego terminu ich składania oraz organie właściwym do ich rozpatrzenia. Zostało ono zamieszczone na tablicy ogłoszeń i Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie i tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Urzędu Miasta Tarnobrzega.

Podczas przeprowadzonego udziału społeczeństwa w wyznaczonym terminie do tut. Urzędu nie wpłynęły wnioski i uwagi.

Przed wydaniem niniejszej decyzji zapewniono możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów zgodnie z art. 10 Kpa poprzez obwieszczenia z dnia 16 stycznia 2020 r., znak: WOOŚ.420.23.5.2018.AH.35. W związku z ww. obwieszczeniem, w tut. Urzędzie żadna ze stron postępowania lub zainteresowana sprawą nie wyraziła chęci zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją, jak również nie zostały wniesione żadne uwagi do postępowania.

W wyniku przedłożenia przez Inwestora w dniu 24 lutego 2020 r. doszczegółowienia materiału dowodowego w zakresie systemu odwodnienia przedmiotowej obwodnicy, wystąpiła konieczność ponownego zwrócenia się do Organów opiniujących/uzgadniających warunki realizacji przedmiotowego zadania. Na skutek ponownego uzyskania stanowisk Organu właściwego w sprawach ocen wodnoprawnych oraz Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz wprowadzenia na terenie kraju stanu epidemii, przed wydaniem niniejszej decyzji zapewniono stronom ponownie możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów zgodnie z art. 10 Kpa poprzez obwieszczenia z dnia 13 marca 2020 r., znak: WOOŚ.420.23.5.2018.AH.45 oraz z dnia 21 kwietnia 2020 r., znak: WOOŚ.420.23.5.2018.AH.48. W związku z ww. obwieszczeniami, żadna ze stron

postępowania lub zainteresowana sprawą nie wyraziła chęci zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją, jak również nie zostały wniesione żadne uwagi do postępowania.

Z przeprowadzonego postępowania, w tym analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie, m. in. Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z uzupełnieniami wynika, że realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia, przy zachowaniu warunków wymienionych w decyzji środowiskowej oraz niniejszej decyzji, spełniać będzie obowiązujące standardy jakości środowiska w tym zdrowia ludzi.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, na podstawie przepisów przywołanych w podstawie prawnej, orzeczono jak w osnowie.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Rzeszowie

(-)

Wojciech Wdowik

(podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Tarnobrzega – doręczenie elektroniczne e-PUAP
2. Strony postępowania za pośrednictwem BIP RDOŚ w Rzeszowie
3. Strony postępowania za pośrednictwem Urzędu Miasta Tarnobrzega, zgodnie z art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tarnobrzegu, ul. 1-go Maja 5, 39-400 Tarnobrzeg - doręczenie elektroniczne e-PUAP
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, ul. Hanasiewicza 17B, 35-103 Rzeszów - doręczenie elektroniczne e-PUAP
3. WOOS; aa