

Rozstrzygnięcie
o sposobie rozpatrzenia uwag zgłoszonych do projektu
„Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego
Miasta Tarnobrzega”

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073) Rada Miasta Tarnobrzega stwierdza, co następuje:

I WYŁOŻENIE DO PUBLICZNEGO WGLĄDU:

§ 1.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 1 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 22.10.2015 r. przez wnioskodawcę [...]*, dla dz. nr 433/1, obręb Zakrzów (U/P), o treści:

„Po zapoznaniu się z wyłożonym studium w którym działka o nr ewid. 433/1 przeznaczona jest pod usługi i produkcję, składam wniosek o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki na budownictwo mieszkaniowo-usługowe. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona, ponieważ działka nr 433/1, obręb Zakrzów zlokalizowana jest w oddaleniu od istniejącej zabudowy mieszkaniowej, pośrodku terenów planowanych pod rozwój aktywności gospodarczej w bliskim sąsiedztwie oczyszczalni ścieków, które mogłyby być uciążliwe dla zabudowy mieszkaniowej.

§ 2.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 2 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 22.10.2015 r. przez wnioskodawców [...]*, dla dz. nr 433/2, obręb Zakrzów (U/P), o treści:

„Po zapoznaniu się z wyłożonym studium w którym działka o nr ewid. 433/2 przeznaczona jest pod działalność usługowo-produkcyjną i usługową, składam wniosek o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki na budownictwo mieszkaniowo-usługowe. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona, ponieważ działka nr 433/2, obręb Zakrzów zlokalizowana jest w oddaleniu od istniejącej zabudowy mieszkaniowej, pośrodku terenów planowanych pod rozwój

aktywności gospodarczej w bliskim sąsiedztwie oczyszczalni ścieków, które mogłyby być uciążliwe dla zabudowy mieszkaniowej.

§ 3.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 3 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 23.10.2015 r. przez wnioskodawcę [...]*, dla dz. nr 412, obręb Zakrzów (U/P), o treści:

„Po zapoznaniu się z wyłożonym studium, w którym działka o numerze ewid. 412 obręb Zakrzów przeznaczona jest pod usługi i produkcję, składam wnioski o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki na budownictwo mieszkaniowo-usługowe. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona, ponieważ działka nr 412, obręb Zakrzów zlokalizowana jest w oddaleniu od istniejącej zabudowy mieszkaniowej, pośrodku terenów planowanych pod rozwój aktywności gospodarczej w bliskim sąsiedztwie oczyszczalni ścieków, które mogłyby być uciążliwe dla zabudowy mieszkaniowej.

§ 4.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 4 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 04.11.2015 r. przez wnioskodawcę [...]*, dla dz. nr 198, obręb Miechocin (Z), o treści:

„Wniosek o dokonanie zmiany w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Składam wnioski o zmianę studium dla działki/ek/ o nr. ewid. 198 poł. w Tarnobrzegu obręb Miechocin z przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinną planowaną przeze mnie na terenie obejmującym zachodnią część mojej działki, przylegającą do drogi gminnej.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona, ze względu na niekorzystną lokalizację działki nr 198, obręb Miechocin dla sytuowania zabudowy mieszkaniowej. Działka zlokalizowana jest na terenie osuwiska, terenie zagrożonym ruchami masowymi, w bliskim sąsiedztwie cieku wodnego oraz na terenie z wysokim stanem wód.

§ 5.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 7 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 09.11.2015 r. przez wnioskodawcę [...]*, dla dz. nr 483, obręb Dzików (R, MN1), o treści:

„W związku z wyłożeniem projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tarnobrzega do publicznego wglądu wnoszę o zmianę przeznaczenia części działki o numerze ewidencyjnym 483, obręb Dzików, z terenów rolnych na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej do granicy strefy ochrony wału przeciwpowodziowego.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona ze względu na położenie znacznej części działki nr 483, obręb Dzików, w strefie ochrony wału przeciwpowodziowego. Brak możliwości obsługi komunikacyjnej pozostałej części działki.

§ 6.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 10 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 17.11.2015 r. przez wnioskodawców [...]*, dla dz. nr 244/2, 345/1, 345/2, 279/2, 279/3, 278, 277/1, 277/2, 245/1, 245/2, 245/3,243/1, 235/5, obręb Kajmów i Miechocin (Z, MN1), o treści:

„Wniosek z uwagami dot Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tarnobrzega – osiedla Miechocin

W związku z wyłożeniem projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tarnobrzega do publicznego wglądu wnosimy uwagi dotyczące działek położonych w zachodniej części ul. Siarkowej nr ewid: 244/2, 345/1, 345/2, 279/2, 279/3, 278, 277/1, 277/2, 245/1, 245/2, 245/3,243/1, 235/5.

Na podstawie Uchwały Rady Miasta Tarnobrzega Nr V/46/99 z dnia 3 lutego 1999r (Dziennik Urzędowy Województwa Podkarpackiego z 1999r Nr 7 poz.213) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Tarnobrzeg II”, dla przedmiotowych działek dopuszcza się zabudowę M-3-„M”- obszar zabudowy mieszkaniowej z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod zabudowę mieszkaniową wraz z obiektami i urządzeniami towarzyszącymi (infrastruktury technicznej i komunikacji) niezbędnymi dla prawidłowego funkcjonowania obszaru w tym M-3 obszar zabudowy zagrodowej w granicach istniejącego zagospodarowania.

W wykonaniu uchwały Nr XXIX/416/2012 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 27 września 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Tarnobrzega” Prezydent Miasta Tarnobrzega wyłożył do publicznego wglądu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tarnobrzega, które na działkach nr' ewid: 244/2, 345/1, 345/2, 279/2, 279/3, 278, 277/1, 277/2, 245/1,245/2, 245/3,243/1, 235/5 przewiduje przeznaczenie obszary zieleni oraz oznaczone są jako tereny zagrożone ruchami masowymi.

W związku z powyższym składamy wniosek o zmianę i zakwalifikowanie przedmiotowych działek na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowych oraz działki 235/5 na tereny systemów transportowych.

Na przedmiotowych działkach nie zaobserwowano aktywnych ruchów osuwiskowych, a do tej pory ich przeznaczenie również nie wykluczało zabudowy. Mając na względzie dobro właścicieli nieruchomości a także możliwości rozwoju miasta jakie niesie za sobą ten teren wnosimy o wprowadzenie stosownych zmian. Wykluczanie możliwości zabudowy i dojazdu godzi nie tylko w interesy właścicieli ale również w interesy miasta, które tym samym naraża się na straty i ograniczenia właścicielom możliwości inwestowania na wspomnianych działkach. Jakikolwiek wątpliwości związane z zagrożeniami osuwiskowymi potencjalnych inwestycji też nie są uzasadnione, ponieważ każda budowa musi być poprzedzona badaniami geologicznymi i uzyskać pozwolenie na budowę a tym samym całość inwestycji musi być wykonana zgodnie ze sztuką budowlaną.

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w całości, ponieważ działki 244/2, 345/1, 345/2, 279/2, 279/3, 278, 277/1, 277/2, 245/1, 245/2, 245/3,243/1, Obręb Kajmów i Miechocin w znacznej części zlokalizowane są w obszarze zagrożonym ruchami masowymi oraz w bliskim sąsiedztwie cieku wodnego. Części działek położonych poza obszarami zagrożonymi ruchami masowymi, na których możliwa jest zabudowa, w wykładanym projekcie Studium zostały oznaczone pod

zabudowę mieszkaniową. Uwaga nieuwzględniona w zakresie lokalizacji drogi na działce nr 235/5, obręb Kajmów, ponieważ na etapie Studium został wyznaczony wyłącznie szkielet komunikacyjny dla całego miasta (od dróg Z do GP), co nie wyklucza na etapie sporządzenia planu miejscowego wyznaczenia na tej działce drogi publicznej niższej klasy lub drogi wewnętrznej.

§ 7.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 11 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 17.11.2015 r. przez wnioskodawcę [...]*, dla dz. nr 1220/4 (obecnie 1220/6), obręb Tarnobrzeg, o treści:

„dot. zmiany zapisów w projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tarnobrzeg Działając w imieniu państwa [...] -zamieszkałych pod adresem: [...]*, którzy są właścicielami działki 1220/4 w Tarnobrzegu u zbiegu ul. Dominikańskiej i ul. Sikorskiego, zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę zapisów zawartych w wyłożonym projekcie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Tarnobrzeg.*

Zmiana dotyczy linii zakreślającej strefę ścisłej ochrony konserwatorskiej, która przebiega przez teren działki 1220/4. Pragnę podkreślić, że na terenie działki 1220/4 nie znajdują się żadne budynki ani budowle podlegające ochronie konserwatorskiej. Nie ma na niej również żadnych stanowisk archeologicznych. Jest to działka całkowicie niezabudowana. Historyczne studia, w tym Studium konserwatorskie do szczegółowego planu rewaloryzacji obszaru centrum Tarnobrzega wskazują, że teren działki historycznie wykorzystywany był jako teren rolniczo-sadowniczy. Wytyczona granica strefy ochrony konserwatorskiej opiera się na decyzji o wpisie do rejestru zabytków Zespołu pałacowego-parkowego w Tarnobrzegu- Dzikowie z dnia 04.06.1984r. Ponad trzydzieści lat temu. Od tego czasu oblicze miasta uległo kompletnej zmianie. Tereny, na których znajdowały się zabudowania rolnicze uległy zupełnej destrukcji. Sady i tereny rolne zmieniły się w nieuprawiane nieużytki. W bezpośrednim sąsiedztwie działki 1220/4 znajdują się dziesięciokondygnacyjne bloki mieszkaniowe. Nie ma żadnej racjonalnej przesłanki za utrzymaniem w obecnym kształcie strefy ścisłej ochrony konserwatorskiej na jej terenie.

W związku z powyższym, uprzejmie proszę o przesunięcie linii strefy ochrony konserwatorskiej do linii granicy działki 1220/4 z geodezyjną granicą ulicy Dominikańskiej. Pragnę równocześnie wyrazić głęboki niepokój spowodowany propozycją przesunięcia linii strefy ochrony konserwatorskiej w projekcie Studium w głąb działki 1220/4 na kilkanaście metrów! Dotyczy to zresztą całego przebiegu granicy strefy ścisłej ochrony konserwatorskiej wzdłuż ul. Stefana Wyszyńskiego, który odbiega znacząco od linii wynikającej z wcześniejszego studium jak również leżącej u jego podstaw decyzji Wojewódzkiego Konserwatora zabytków L.dz. KL.VI-5340/209/147/84 z 04.06.1984r. Zwracam uwagę, że dotychczas teren Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej znajdował się wewnątrz ścisłej strefy ochrony konserwatorskiej obecnie zaś znalazł się poza nią. Oznacza to daleko idące zmiany zasięgu strefy, których przyczyny są niezrozumiałe.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w całości, ponieważ granice stref ochrony konserwatorskiej zostały określone na podstawie decyzji o wpisie do rejestru zabytków nieruchomości województwa

podkarpackiego nr 285/A z dn. 04-06-1984 oraz potwierdzone stanowiskiem Wojewódzkiego Konserwatora Ochrony Zabytków. Zmiana tych granic wykracza poza zakres Studium i kompetencje gminy.

§ 8.

Nie uwzględnia się uwagi nr 15 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 23.11.2015 r. przez wnioskodawcę [...]*, dla części dz. nr 641, obręb Miechocin oznaczonej w Studium symbolem ZL, o treści:

„W związku wyłożeniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego terenu osiedla Miechocin, jako właściciel działki nr 641 położonej w Tarnobrzegu obręb Miechocin, zwracam się z uprzejmą uwagą a zarazem prośbą o modyfikację projektu w części dotyczącej działek oznaczonych w załączniku nr 1 wniosku.

Przedmiotowe działki dotychczas w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenu osiedla Miechocin oznaczone są symbolem 5R, z ustalonym zakazem zabudowy. W rzeczywistości tereny te już od kilku lat nie są wykorzystywane przez swych właścicieli jako tereny upraw rolnych i w zaznaczonym stopniu stanowią łąki oraz krzaki. Urząd Miasta Tarnobrzega wyremontował i pokrył nawierzchnią asfaltową ulicę Robotniczą biegnącą wzdłuż opisywanych przeze mnie nieruchomości, co więcej działki położone tuż obok po drugiej strony ulicy Robotniczej posiadają oznaczenie MN (z możliwością zabudowy na cele mieszkalne) i prężnie rozwijają się na nich nowe inwestycje domów jednorodzinnych, teren jest uzbrojony we wszystkie media.

Z związku z powyższym wnoszę o zmianę w planowanym nowym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego terenu osiedla Miechocin zaznaczonych w załączniku nr 1 wniosku, nieruchomości i nadanie tym terenom oznaczenia MN, aby miasto mogło się dalej rozwijać a poniesione nakłady na ulicę Robotniczą przyniosły jeszcze większe efekty.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona dla części działki nr 641, obręb Miechocin oznaczonej w Studium jako 55ZL ze względu na położenie tej części w zwartym kompleksie leśnym. Nadmienić należy, że dla przeważającej części działki nr 641, obręb Miechocin oznaczonej w Studium jako 37R, uwaga została uwzględniona i zmieniono kierunki zagospodarowania pod obszary zabudowy jednorodzinnej podmiejskiej i wiejskiej (MN1).

§ 9.

Nie uwzględnia się uwagi nr 16 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 23.11.2015 r. przez wnioskodawcę [...]*, dla części dz. nr 639, obręb Miechocin oznaczonej w Studium symbolem ZL, o treści:

„W związku wyłożeniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego terenu osiedla Miechocin, jako właściciela działki nr 639 położonej w Tarnobrzegu obręb Miechocin, zwracam się z uprzejmą uwagą a zarazem prośbą o modyfikację projektu w części dotyczącej działek oznaczonych w załączniku nr 1 wniosku.

Przedmiotowe działki dotychczas w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenu osiedla Miechocin oznaczone są symbolem 5R, z ustalonym zakazem zabudowy.

W rzeczywistości tereny te już od kilku lat nie są wykorzystywane przez swych właścicieli jako tereny upraw rolnych i w zaznaczonym stopniu stanowią łąki oraz krzaki. Urząd Miasta Tarnobrzega wyremontował i pokrył nawierzchnią asfaltową ulicę Robotniczą biegnącą wzdłuż opisywanych przeze mnie nieruchomości, co więcej działki położone tuż obok po drugiej stronie ulicy Robotniczej posiadają oznaczenie MN (z możliwością zabudowy na cele mieszkalne) i prężnie rozwijają się na nich nowe inwestycje domów jednorodzinnych, teren jest uzbrojony we wszystkie media.

Z związku z powyższym wnoszę o zmianę w planowanym nowym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego terenu osiedla Miechocin zaznaczonych w załączniku nr 1 wniosku, nieruchomości i nadanie tym terenom oznaczenia MN, aby miasto mogło się dalej rozwijać a poniesione nakłady na ulicę Robotniczą przyniosły jeszcze większe efekty.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona dla części działki nr 639, obręb Miechocin oznaczonej w Studium jako 55ZL ze względu na położenie tej części w zwartym kompleksie leśnym. Nadmienić należy, że dla przeważającej części działki nr 639, obręb Miechocin oznaczonej w Studium jako 37R, uwaga została uwzględniona i zmieniono kierunki zagospodarowania pod obszary zabudowy jednorodzinnej podmiejskiej i wiejskiej (MN1).

§ 10.

Nie uwzględnia się uwagi nr 27 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 27.11.2015 r. przez wnioskodawcę [...]*, dla części dz. nr 640, obręb Miechocin oznaczonej w Studium symbolem ZL, o treści:

„W związku z wyłożeniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego terenu osiedla Miechocin, jako właściciel działki nr 640 położonej w Tarnobrzegu obręb Miechocin, zwracam się z uprzejmą uwagą a zarazem prośbą o modyfikację projektu w części dotyczącej działek oznaczonych w załączniku nr 1 wniosku.

Przedmiotowe działki dotychczas w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenu osiedla Miechocin oznaczone są symbolem 5R, z ustalonym zakazem zabudowy. W rzeczywistości tereny te już od kilku lat nie są wykorzystywane przez swych właścicieli jako tereny upraw rolnych i w zaznaczonym stopniu stanowią łąki oraz krzaki. Urząd Miasta Tarnobrzega wyremontował i pokrył nawierzchnią asfaltową ulicę Robotniczą biegnącą wzdłuż opisywanych przeze mnie nieruchomości, co więcej działki położone tuż obok po drugiej stronie ulicy Robotniczej posiadają oznaczenie (z możliwością zabudowy na cele mieszkalne) i prężnie rozwijają się na nich nowe inwestycje domów jednorodzinnych, teren jest uzbrojony we wszystkie media.

Z związku z powyższym wnoszę o zmianę w planowanym nowym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego terenu osiedla Miechocin zaznaczonych w załączniku nr 1 wniosku, nieruchomości i nadanie tym terenom oznaczenia MN, aby miasto mogło się dalej rozwijać a poniesione nakłady na ulicę Robotniczą przyniosły jeszcze większe efekty.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona dla części działki nr 640, obręb Miechocin oznaczonej w Studium jako 55ZL ze względu na położenie tej części w zwartym kompleksie leśnym. Nadmienić należy,

że dla przeważającej części działki nr 640, obręb Miechocin oznaczonej w Studium jako 37R, uwaga została uwzględniona i zmieniono kierunki zagospodarowania pod obszary zabudowy jednorodzinnej podmiejskiej i wiejskiej (MN1).

§ 11.

Nie uwzględnia się uwagi nr 28 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 27.11.2015 r. przez wnioskodawcę [...]*, dla części działki nr 1709, obręb Tarnobrzeg położonej w głębi ogrodów działkowych (ZD) oraz w zakresie dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej, o treści:

„Po zapoznaniu się z wyłożonym do publicznego wglądu projektem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Tarnobrzega, ja niżej podpisany właściciel działki nr 1709 znajdującej się przy ul. Św. Barbary w Tarnobrzegu zwracam się z prośbą do Pana Prezydenta o zmianę przeznaczenia mojej w/w działki.

W wyłożonym projekcie studium moja działka znajduje się w obszarze ogrodów działkowych 5ZD. W obowiązującym obecnie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Tarnobrzega uchwalonego Uchwałą nr XLII/844/2009 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 26.XI. 2009r działka ta znajdowała się w większej części obszarze usługowym.

Mam nadzieję, że zmiana przeznaczenia mojej działki w przedstawionym projekcie nowego studium wynika z niedopatrzenia projektanta zaznaczającego ją razem z graniczącymi z moją działką ogrodami działkowymi.

W dniu 15.10.2010r i 21.03.2013r złożyłem wnioski o zmianę i rozszerzenie przeznaczenia działki w całości na mieszkalne-usługową.

Dwukrotnie otrzymywałem odpowiedź pismami nr UMB.V\7321/24/2010 z dnia 18.10.2010r oraz ABI.IV.6720.35.2013 z dnia 04.04.2013r , ze moja prośba została przyjęta i przekazana do opracowania w nowo tworzonej planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru A1.

Na spotkaniu w dniu 17.11.2015r dotyczącym projektu nowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Tarnobrzega, w którym uczestniczyli m/n Pan Prezydent, przedstawiciele Urzędu Miasta i projektanci, wniosłem uwagę słowną o zmianę przeznaczenia tej działki na mieszkaniowe- usługowa a obecnie wnoszę ją na piśmie.

Proszę o uwzględnienie mojej uwagi w nowym studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego m. Tarnobrzega za co z góry dziękuję.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona dla części działki nr 1709, obręb Tarnobrzeg, położonej w głębi obszaru ogrodów działkowych (ZD) ze względu na zbyt duże oddalenie od drogi oraz konieczność zachowania ciągłości zabudowy usługowej z działkami sąsiednimi.

Uwaga nieuwzględniona również w zakresie dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej na działce nr 1709, obręb Tarnobrzeg ze względu na kierunki zagospodarowania dla działek sąsiednich (usługi publiczne), które mogłyby stanowić uciążliwość dla zabudowy mieszkaniowej.

Nadmienić należy, że dla znacznej części działki nr 1709, obręb Tarnobrzeg uwaga została uwzględniona poprzez określenie kierunków zagospodarowania pod obszary usług komercyjnych (U).

§ 12.

Nie uwzględnia się uwagi nr 32 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 02.12.2015 r. przez wnioskodawcę [...]*, w zakresie wskazanego przez wnioskodawcę konkretnego sugerowanego przebiegu obwodnicy pomiędzy ulicą Sobowską, a torami kolejowymi, o treści:

„Uwaga do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Dotyczy działki 2195 obręb Wielowieś Obwodnica jest bardzo potrzebna i na pewno długo oczekiwanym elementem ciągu komunikacyjnego Tarnobrzega.

Jednak jej przebieg budzi moje zastrzeżenia. Planowana w projekcie studium obwodnica podzieli moją działkę i innych właścicieli na dwie części ruchliwą drogą, która w momencie jej oddania do użytku przeniesie ruch samochodowy na poziomie kilkunastu tysięcy pojazdów na dobę, jeżeli zostanie wybudowana droga ekspresowa S-74 liczba ta się zwiększy.

Z działki w terenie niezalewowym o długości około 143 metrów powstaną dwie:

- pierwsza o długości około 57 metrów, (na której dodatkową przeszkodą jest napowietrzna linia energetyczna), która będzie graniczyć bezpośrednio z planowaną obwodnicą - zakwalifikowana, jako obszary zabudowy mieszkaniowo - usługowej MN/U.*
- pas drogowy KDG o szerokości około 35 m -zakwalifikowany, jako KDG drogi i ulice klasy głównej - klasa G –projektowane*
- druga od planowanej obwodnicy do ulicy Sobowskiej działka o długości około 51 m, która będzie usytuowana pomiędzy projektowaną obwodnicą i ulicą Sobowską - zakwalifikowana, jako obszary zabudowy usługowo - produkcyjnej (aktywności gospodarczej) U/P.*

Projektowana obwodnica narazi właścicieli działek mających zamiar budować na nich domy na niekorzystne oddziaływanie na zdrowie w zakresie hałasu, drgań, zanieczyszczeń gazowych, pyłowych i samochodowych. Sąsiedztwo obwodnicy sprawi, że wartość gruntów spadnie, mimo, że nie powoduje to na etapie obowiązywania studium bezpośredniego ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości czy też bezpośredniej szkody. Będzie to na pewno również odczuwalne w momencie ich zbycia. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że działki staną się zaśmieconymi nieużytkami.

W przypadku budowy domu na pierwszej części działki planowana obwodnica podniesie znacznie koszty jego budowy m.in. z uwagi o dużą odległość od ulicy Sobowskiej przy której jest zlokalizowana sieć wodociągowa, telekomunikacyjna, praktycznie uniemożliwi do czasu wybudowania obwodnicy ułożenie sieci gazowniczej z uwagi na bardzo duże koszty.

Należy uwzględnić, że są to jedyne tereny niezalewowe w Wielowski wzdłuż ulicy Sobowskiej w kierunku ulicy Zagórze, co nie zostało uwzględnione w projekcie studium stanowiącego Załącznik 1 do uchwały Rady miasta Tarnobrzega - strony 66, 85, 133 (strony w pliku pdf).

Wnioskuje, aby projektowana obwodnica w tej części miasta miała wyznaczony przebieg pomiędzy ulicą Sobowską, a torami kolejowymi czyli zbliżony do obecnego kształtu z przesunięciem o kilkadziesiąt metrów (rysunek poglądowy 3 strona). Chciałem nadmienić, że w proponowanej lokalizacji mam działkę.

Oraz nie dzielenia działki i zakwalifikowania jej w całości jako obszar zabudowy jednorodzinnej podmiejskiej i wiejskiej (z którym wg. planu studium sąsiaduje) lub ewentualnie zakwalifikowania jako obszar zabudowy mieszkaniowo - usługowej MN/U.

W dokumentacji projektu studium zwraca się uwagę, że jest ono dokumentem intencyjnym o pewnym stopniu ogólności i nie należy oczekiwać, że wszystkie tereny zostaną zainwestowane. Tak więc nikt nie może zagwarantować, że część działek przeznaczona na obszary zabudowy usługowo - produkcyjnej (aktywności gospodarczej) zostanie zagospodarowana.

Nie wiadomo kiedy zostanie wybudowana obwodnica, jak będzie wyglądał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i kiedy powstanie co na pewno będzie wstrzymywało kluczowe decyzje inwestorów.

Autor projektu studium uwzględnił również dopuszczenie na etapie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego korektę przebiegu wyznaczonych na rysunku kierunków zagospodarowania przestrzennego dróg zgodnie z warunkami technicznymi oraz granic własności nieruchomości jak również ze względu na uwarunkowania lokalne.

Autor projektu studium przewiduje słusznie, że Największą uciążliwość w zakresie emisji hałasu będą charakteryzować się będą droga ekspresowa oraz istniejące i planowane drogi główne.

W celu ograniczenia emisji hałasu komunikacyjnego zabudowa wrażliwa na hałas (np. zabudowa mieszkaniowa) powinna być lokalizowana z dala od terenów, gdzie może dojść do przekroczeń dopuszczalnych poziomów dźwięku (np. w niedalekim sąsiedztwie drogi ekspresowej).

Z jednej strony przewiduje uciążliwości, ale ich nie uwzględnia projektując przebieg drogi w ten sposób.

Tak więc proszę o uwzględnienie mojego wniosku, który nie jest sprzeczny z zapisami w projekcie studium. Umożliwi mi realizację moich zamierzeń, nie przedłużając tych decyzji do czasu uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, który może zmienić lub uwzględnić przebieg drogi z studium.

Uwzględnienie zmiany położenia obwodnicy może obniżyć koszty jej budowy z uwagi na odsunięcie od terenów mieszkaniowych co być może będzie skutkowało brakiem konieczności montażu ekranów akustycznych. Izolatorem hałasu będzie pas zieleni, który nie zaburzy krajobrazu zakwalifikowanego w studium jako obowiązującą strefę ochrony krajobrazu i powiązań widokowych.

Ponad to wg studium planowana obwodnica będzie się przecinać na odcinku niecałych pięciuset metrów (skrzyżowania) z trzema już istniejącymi drogami Zagórze, Sobowską i Kolejową. Jeżeli droga została by przesunięta tak jak wnioskuję bliżej torów kolejowych wystarczy budowa dwóch skrzyżowań jednego z ulicą Sobowską, z ulicą Kolejową. Będzie to rozwiązanie tańsze i bezpieczniejsze przez eliminację kolejnego skrzyżowania z ulicą Zagórze.

Zakładam, że zanim zostanie uchwalony MPZP studium będzie obowiązywało przynajmniej kilkanaście lat i to właśnie o jego założenia będą wydawane pozwolenie na budowę.

Będzie to zbyt długi okres czasu który dla mnie i innych mieszkańców. Należy uznać go za okres stracony, ponieważ właściciele nie mogli zrealizować swoich zamierzeń i nie wiadomo czy do nich powrócą.

Mam świadomość, że przebieg obwodnicy był projektowany w starym studium z 2009 r. i pokrywa się z bieżącym. Jednak wtedy były inne realia. W chwili obecnej opracowując studium dla tego terenu należy wziąć pod uwagę powódź z 2010 r., która jak każdy wie okazała dla osiedla Wielowieś niezwykle dotkliwa. Jeszcze raz chcę zaznaczyć, że to są jedyne tereny niezalewowe na tym osiedlu. Dlatego zyskały one na wartości, są bezpieczne i nie powinny być przeznaczone pod budowę drogi tylko w całości pod budownictwo jednorodzinne."

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej wskazania przez wnioskodawcę konkretnego sugerowanego przebiegu obwodnicy poprzez obecnie zabudowaną działkę o numerze 1361, obręb Wielowieś, będącą własnością prywatną, zaznaczyć należy, iż niebędącą własnością osoby składającej uwagę, co mogłoby spowodować roszczenia odszkodowawcze ze strony właściciela wskazanej nieruchomości. Nadmienić należy, że w przeważającej części uwaga została uwzględniona poprzez wyznaczenie nowego przebiegu projektowanej drogi KDG oraz wskazanie dla całej działki nr 2195, obręb Wielowieś kierunki zagospodarowania pod obszary zabudowy mieszkaniowo-usługowej (M/U).

§ 13.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 34 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 02.12.2015 r. przez wnioskodawcę [...]*, dla dz. nr 1710/6, 1710/7, 1710/8, 1711/4, 1711/5, 1711/6, obręb Tarnobrzeg (UP, ZD), o treści:

„Dotyczy: wniesienia uwagi do nowo tworzonego Projektu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Tarnobrzega.

Po zapoznaniu się z w/w projektem ja niżej podpisana – pełnomocnik właścicielki działki [...], znajdującej się przy ul. Św. Barbary oznaczonej numerami działek 1710/6, 1710/7, 1710/8, 1711/4, 1711/5, 1711/6 o łącznej powierzchni 0.1293 ha zauważyłam, że własnościowe działki niesłusznie ujęte zostały w obrębie ogródków działkowych co jest niezgodne z wypisem z rejestru gruntów z dnia 09.04.2010r, jednostka rejestrowa; G. 697 oraz z Aktem Notarialnym Repertorium A numer 1323/2010 z dnia 19.04.2010r. Nadmieniam, że w/w działka własnościowa znajduje się w obrębie innych działek własnościowych.*

Ponieważ sytuacja taka ma miejsce już w obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego uchwalonego Uchwałą Nr. XLII/844/2009 RM Tarnobrzega z dnia 26.11.2009r. dlatego chcę to sprostować i zwracam się z prośbą do Pana Prezydenta o ustalenie mojej działki w nowo tworzonym planie jako mieszkalne-usługową w całości.

Uprzejmie proszę o pozytywne załatwienie mojej prośby.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w całości, ponieważ działki nr 1710/6, 1710/7, 1710/8, 1711/4, 1711/5, 1711/6, obręb Tarnobrzeg zabudowane są istniejącą zabudową usług publicznych – kościół parafialny. Dla wskazanych działek Studium przewiduje utrzymanie istniejącej zabudowy i jej użytkowanie z możliwością przebudowy i wprowadzenia mieszkań dla właściciela posesji. Lokalizacja zabudowy mieszkaniowo-usługowej w głębi działek byłaby niekorzystna ze względu na oddalenie od drogi publicznej oraz bezpośrednie sąsiedztwo usług publicznych, mogących powodować uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej. W obowiązującym studium teren był przeznaczony pod ogródki działkowe, granica została dostosowana do istniejącej zabudowy, brak wskazań do zmiany kierunku zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.

§ 14.

Nie uwzględnia się uwagi nr 37 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 07.12.2015 r. przez wnioskodawcę [...]*, dla części dz. nr 633, obręb Miechocin oznaczonej w Studium symbolem ZL, o treści:

„W związku z wyłożeniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego terenu osiedla Miechocin, jako właściciel działki nr 633 położonej w Tarnobrzegu obręb Miechocin, zwracam się z uprzejmą uwagą a zarazem prośbą o modyfikację projektu w części dotyczącej działek oznaczonych w załączniku nr 1 wniosku.

Przedmiotowe działki dotychczas w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenu osiedla Miechocin oznaczone są symbolem 5R, z ustalonym zakazem zabudowy. W rzeczywistości tereny te już od kilku lat nie są wykorzystywane przez swych właścicieli jako tereny upraw rolnych i w zaznaczymy stopniu stanowią łąki oraz krzaki.

Urząd Miasta Tarnobrzega wyremontował i pokrył nawierzchnią asfaltową ulicę Robotniczą biegnącą wzdłuż opisywanych przeze mnie nieruchomości, co więcej działki położone tuż obok po drugiej strony ulicy Robotniczej posiadają oznaczenie MN (z możliwością zabudowy na cele mieszkalne) i prężnie rozwijają się na nich nowe inwestycje domów jednorodzinnych, teren jest uzbrojony we wszystkie media.

Z związku z powyższym wnoszę o zmianę w planowanym nowym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego terenu osiedla Miechocin zaznaczonych w załączniku nr 1 wniosku, nieruchomości i nadanie tym terenom oznaczenia MN, aby miasto mogło się dalej rozwijać a poniesione nakłady na ulice Robotniczą przyniosły jeszcze większe efekty.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona dla części działki nr 633, obręb Miechocin oznaczonej w Studium jako 55ZL ze względu na położenie tej części w zwartym kompleksie leśnym. Nadmienić należy, że dla przeważającej części działki nr 633 obręb Miechocin oznaczonej w Studium jako 37R, uwaga została uwzględniona i zmieniono kierunki zagospodarowania pod obszary zabudowy jednorodzinnej podmiejskiej i wiejskiej (MN1).

§ 15.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 42 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 10.12.2015 r. przez wnioskodawcę [...]*, o treści:

„W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu „Projektu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Tarnobrzega” wnoszę uwagę dotyczącą uzupełnienia w/w dokumentu o umieszczenie w nim mostu przez Wisłę w miejscu przeprawy promowej na Osiedlu „Przywiśle” na istniejącej drodze klasy głównej KDG nr 758.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w całości, ze względu na planowane przeprowadzenie drogi KDG przez Wisłę w korzystniejszej lokalizacji, w odległości ok. 700 m na południe od przeprawy promowej. Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego nie przewiduje realizacji mostu w tej lokalizacji. Brak podstaw do zaprojektowania mostu we wskazanej lokalizacji.

§ 16.

Nie uwzględnia się uwagi nr 45 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 10.12.2015 r. przez wnioskodawcę [...]*, w części dotyczącej zmiany przeznaczenia działki nr 34/1, obręb Kajmów, oznaczonej w studium symbolem UT, tj. obszary usług turystyki, na obszar zabudowy mieszkaniowo-usługowej (MN/U), o treści:

„Pismem niniejszym zwracam się z uprzejmą prośbą o włączenie (oznaczenie w projekcie) mojej działki nr ewid. 34/1 (obręb: Kajmów) do terenów MN/U -obszar zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Uważam, iż włączenie terenów leżących bezpośrednio przy ul. Wistostrady, w pobliżu Jeziora Tarnobrzckiego, do obszaru mieszkalno-usługowego pozwoli w przyszłości na rozwój na tym obszarze usług w szerszym zakresie (nie tylko usługi turystyczne) np. handel czy gastronomia. Obszar ten stanowiłby zaplecze dla terenów oznaczonych US - usługi sportu i rekreacji. Sądzę, iż będzie to rozwiązanie korzystne zarówno dla właścicieli działek jak również osób wypoczywających nad jeziorem. Proszę pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w części, ze względu na położenie działki nr 34/1, obręb Kajmów pośrodku rozległego terenu planowanego pod rozwój usług turystyki. Brak wskazań planistycznych do lokalizacji niewielkiego terenu zabudowy mieszkaniowo-usługowej wśród obszaru rozwoju usług turystycznych. Uwaga została częściowo uwzględniona poprzez dopuszczenie mieszkań służbowych na obszarze usług turystyki (UT).

§ 17.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 46 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 10.12.2015 r. przez wnioskodawcę [...]*, dla dz. nr 197, obręb Miechocin (Z), o treści:

„Składam wniosek o zmianę w Studium dla działki o nr ewid. 197 położonej w Tarnobrzegu obręb Miechocin z przeznaczeniem pod budownictwo jednorodzinne.

Działka znajduje się na terenie skarpy miechocińskiej w części, która wg karty dokumentacyjnej osuwiska nr 18-64-011-AB4 (w załączeniu) jest osuwiskiem nieaktywnym. Fotografie 2, 3 i 4 na w/w karcie przedstawiają część skarpy, na której znajduje się moja działka. Składając ten wniosek chciałbym uszczegółwić dość ogólne pojęcie przeznaczenia pod budownictwo jednorodzinne oraz wskazać miejsce posadowienia budynku.

Działka ma około 140m długości, z czego połowa to zupełnie płaski teren graniczący z ul. Kajmowską prowadzącą do Jeziora Tarnobrzckiego (zdj. Nr 1 i 2, w załączeniu). Dalsza jej część to teren bardzo łagodnie wznoszący się i dopiero przy końcu, na granicy z sąsiednią działką, bardziej stromy. Różnica wysokości na tej części działki, na długości około 70m, wynosi zaledwie 10m. Dodatkowo chcę zaznaczyć, że górna część działki to teren zadrzewiony (sad owocowy), z całą pewnością stabilizujący grunt i nadmienię, że nie mam zamiaru dokonywać tam żadnych zmian polegających na wycince drzew czy też jakichkolwiek zmian w naturalnym ukształtowaniu skarpy.

Budynek mieszkalny, jednorodzinny chciałbym umiejscowić w dolnej, płaskiej, ok. 70m długiej, części działki zaraz przy ul. Kajmowskiej (zdj nr 3 w załączeniu).

Reasumując, chciałbym aby dokonane w studium uwarunkowań i rozwoju miasta Tarnobrzega zmiany, umożliwiły mi posadowienie jednego budynku mieszkalnego w dolnej części działki, a nie przekształcanie jej w całości pod zabudowę jednorodzinna.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w całości, ze względu na niekorzystną lokalizację działki nr 197, obręb Miechocin pomiędzy ciekim wodnym a osuwiskami, które częściowo obejmują również przedmiotową działkę.

§ 18.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 56 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 10.12.2015 r. przez wnioskodawcę [...]*, dla dz. nr 992, 994, 991/1, obręb Wielowieś (MN1), o treści:

„W związku z opracowaniem studium i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla miasta Tarnobrzega proszę o ujęcie w/w studium działki nr 992, 994 i 991/1 w osiedlu Wielowieś z przeznaczeniem na produkcję usług ślusarskich i kowalskich – artystycznych.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w całości, ze względu na lokalizację działek nr 992, 994, 991/1, obręb Wielowieś w granicach obszarów zabudowy jednorodzinnej podmiejskiej i wiejskiej (MN1), na których również dopuszczone są wnioskowane usługi.

§ 19.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 58 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 11.12.2015 r. przez wnioskodawcę [...]*, dla dz. nr 460, obręb Dzików (R, MN), o treści:

„Zwracam się z prośbą o dokonanie zmiany w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tarnobrzega i ujęcia działki o numerze ewidencyjnym 460, której jestem właścicielką, położonej w Tarnobrzegu- obręb Dzików, z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Jest to związane z moimi planami przystąpienia do budowy na tej działce budynku jednorodzinnego. W obecnym studium część działki o numerze 460 (około 2/3) figuruje pod nazwą „gleby chronione wyłączone spod zabudowy” a pozostała część jest terenem zabudowy jednorodzinnej. Obszar ten znajduje się w całości pomiędzy dwoma pasami przeznaczonym pod zabudowę mieszkalną. Nadmieniam, że w 2013 roku wnioskowałam już o dokonanie takiej zmiany i jako odpowiedź otrzymałam pismo ABI.IV.6720.43.2013 z dnia 5 kwietnia 2013 roku z informacją o przekazaniu wniosku do opracowania studium. Proszę o pozytywne ustosunkowanie się do mojej prośby.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w całości, ponieważ działka nr 460, obręb Dzików położona jest częściowo w obszarze chronionych gruntów, jak również w bliskim sąsiedztwie wałów przeciwpowodziowych, na których dąży się do ograniczenia zabudowy.

§ 20.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 59 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 11.12.2015 r. przez wnioskodawcę [...]*, dla dz. nr 2015/111, obręb Tarnobrzeg (MW), o treści:

„W związku wyłożeniem do publicznego wglądu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Tarnobrzega, jako mieszkaniec budynku wielorodzinnego przy ul. Wyspiańskiego 14 w Tarnobrzegu wnoszę następującą uwagę:

- proszę o zmianę przeznaczenia w projekcie studium, terenu działki nr ewidencji 2015/111, położonej przy ul. Wyspiańskiego pomiędzy budynkiem biurowym Wyspiańskiego 12 a budynkiem wielorodzinnym Wyspiańskiego 14 z terenów oznaczonych symbolem 25 MW na tereny : ZP - zieleń urządzona - zieleńce.

Uzasadnienie:

Działka nr ewidencji 2015/111, położona jest wśród terenów zabudowanych obiektami o zróżnicowanym przeznaczeniu, uciążliwym dla mieszkańców budynku wielorodzinnego przy ul. Wyspiańskiego 14 z tytułu parkowania i poruszania się w pobliżu dużej ilości samochodów _ Od strony południowej tej działki znajduje się duży kompleks garażowy, oznaczony w studium symbolem 16 KS. Od strony zachodniej i północnej znajdują się budynki usług publicznych , w tym najbliższej budynek z siedzibą Urzędu Skarbowego i innymi biurami oraz budynek szkoły wyższej, nieco dalej szkoła podstawowa z kompleksem boisk.

Przeznaczenie terenu działki nr ewidencji 2015/111 na tereny ZP – zieleni urządzonej, stworzyłoby możliwość wykonania zieleńca, stanowiącego ochronę przed uciążliwościami, powodowanymi przez dużą rotację parkujących w pobliżu budynku wielorodzinnego Wyspiańskiego 14 samochodów, należących do interesantów załatwiających sprawy w pobliskich biurach i urzędach oraz podjeżdżających do szkół.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona, ponieważ działka nr 2015/111, obręb Tarnobrzeg położona jest na obszarze MW zabudowy wielorodzinnej, dla którego zapisy Studium przewidują możliwość zagospodarowania części terenu jako zieleń. Na etapie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwe jest wyznaczenie w granicach działki 2015/111, obręb Tarnobrzeg terenu zieleni urządzonej (ZP), co będzie zgodne z ustaleniami Studium dla obszaru 25MW. Studium jest dokumentem ogólnym, określającym kierunek zagospodarowania poszczególnych terenów. Nie przewiduje się w nim szczegółowych rozwiązań zagospodarowania dla poszczególnych terenów, w tym dla istniejącego Os. mieszkaniowego Wielopole.

§ 21.

Nie uwzględnia się uwagi nr 60 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 11.12.2015 r. przez wnioskodawcę [...]*, w części dotyczącej zmiany przeznaczenia działki nr 102, obręb Miechocin, oznaczonej w studium symbolem UT, tj. obszary usług turystyki, na obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług nieuciążliwych, o treści:

„W związku z wyłożeniem projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tarnobrzega do publicznego wglądu wnoszę o zmianę przeznaczenia działki o numerze ewidencyjnym 102, obręb 3 Miechocin, z UT - obszary usług turystyki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług nieuciążliwych.

Nadmieniam, że wprowadzenie usług turystyki na tak obszernym terenie zablokuje zagospodarowanie działek tam położonych. Zarówno ja jak też właściciele działek położonych w sąsiedztwie nie zamierzają budować obiektów związanych z turystyką i rekreacją, jak też nie zamierzają zbywać działek pod tego rodzaju zabudowę.

Wnoszę zatem o uwzględnienie mojego wniosku i wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług nieuciążliwych. Wprowadzenie takiej zabudowy umożliwi

właścicielom działek budowę budynków mieszkalnych jak też usługowych, w tym związanych z turystyką i rekreacją.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w części, ze względu na położenie działki nr 102, obręb Miechocin pośrodku rozległego terenu planowanego pod rozwój usług turystyki. Brak wskazań planistycznych do lokalizacji niewielkiego terenu zabudowy mieszkaniowej z dopuszczeniem usług wśród obszaru rozwoju usług turystycznych. Uwaga została częściowo uwzględniona poprzez dopuszczenie mieszkań służbowych na obszarze usług turystyki (UT).

§ 22.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 62 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 11.12.2015 r. przez wnioskodawcę [...]*, dla dz. nr 509/2, obręb Miechocin, o treści:

„W związku z planowanym przyjęciem przez Radę Miasta nowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tarnobrzega zwracam się z prośbą o usunięcie z map stanowiska archeologicznego obejmującego działkę nr 509/2 położoną w Tarnobrzegu na osiedlu Miechocin.

Podstawą do uwzględnienia mojej prośby jest opinia archeologa nadzorującego prace ziemne związane z budową przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego na mojej działce. W załączeniu kserokopia sprawozdania z nadzoru archeologicznego.

Nadmieniam, że dotychczas poniosłem spore koszty wynikające z błędnego wrysowania zasięgu stanowiska archeologicznego na mojej działce. Nie chciałbym w przyszłości ponosić kosztów nadzoru archeologicznego.

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w całości, ponieważ stanowisko archeologiczne zostało naniesione na mapy Studium zgodnie z dostępnymi materiałami konserwatorskimi i ustalone z Wojewódzkim Konserwatorem Ochrony Zabytków. Likwidacja istniejącego stanowiska archeologicznego wykracza poza zakres Studium.

§ 23.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 63 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 11.12.2015 r. przez wnioskodawcę: Zarząd Osiedla Miechocin, dla dz. nr 1252, 1251, obręb Miechocin (ZL), o treści:

„Dot. uwagi do projektu „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tarnobrzega wraz z prognozą oddziaływania na środowisko” dotyczącej zmiany sposobu zagospodarowania stanowiących własność Gminy Tarnobrzeg działek ozn. nr ewid. 1252 i 1251 położonych w Tarnobrzegu - Osiedlu Miechocin przy ul. Rolnej z użytkowania leśnego oznaczonego w projekcie studium symbolem 74 ZL pod budownictwo jednorodzinne miejskie (MN) W nawiązaniu do procedury wyłożenia do publicznego wglądu projektu „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tarnobrzega wraz z prognozą oddziaływania na środowisko” oraz ustaleń ostatniego posiedzenia Zarządu Osiedla Miechocin odbytego w dn. 9.12.215 r. zwracamy się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie zmiany sposobu zagospodarowania dla stanowiących własność Gminy Tarnobrzeg działek ozn. nr ewid. 1252 i 1251 położonych w Tarnobrzegu - Osiedlu Miechocin przy ul. Rolnej z użytkowania

leśnego oznaczonego w projekcie studium symbolem 74 ZL pod budownictwo jednorodzinne miejskie (MN).

Prośbę swą motywujemy tym, iż w/w działki położone są w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej przy ul. Rolnej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Przedmiotowe nieruchomości gruntowe do czasu uregulowania stanu prawnego (własnościowego) przez Gminę Tarnobrzeg po śmierci ich uprzednich właścicieli - Państwa [...] były zabudowane budynkiem mieszkalno – gospodarczym zlokalizowanym od strony ul. Rolnej, zaś od strony północnej użytkowane rolniczo. Po śmierci Państwa [...] zabudowania uległy degradacji, zaś część ogrodowa użytkowana rolniczo zarosła samosiejkami dzikich krzewów i drzew - w głównej mierze samosiejek akacji, co zgodnie z przyjętym rozwiązaniem w projekcie studium jest niezgodne ze stanem faktycznym, ponieważ istniejący drzewostan nigdy stanowił urządzonego kompleksu leśnego, lecz jest wynikiem inwazji dziko rosnących samosiejek drzew.

Korzystna lokalizacja wspomnianych działek na znacznym wzniesieniu w stosunku do pozostałych terenów oraz bezpośrednia dostępność infrastruktury technicznej, w tym sieci wodno - kanalizacyjnej, sieci energetycznej oraz gazowej zlokalizowanej w pasie drogowym ul. Rolnej przemawiają za zasadnością dokonania wnioskowanej przez nas zmiany jej przeznaczenia z użytkowania leśnego pod zabudowę jednorodziną miejską.

Uwzględnienie przedstawionej przez nas propozycji zmiany sposobu zagospodarowania przedmiotowych działek w przyszłości wraz z dokonaniem zmiany aktualnie obowiązującego MPZP Terenu osiedla Miechocin w Tarnobrzegu pozwoli Gminie Tarnobrzeg na pozyskanie tym sposobem atrakcyjnych terenów pod rozwój budownictwa mieszkaniowego jednorodzinne.

Nie ulega jakiegokolwiek wątpliwości, iż istnienie w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowych działek zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wraz z siecią infrastruktury technicznej - w tym w części również znajdującej się w obrębie działki ozn. nr ewid. 1252 przemawia za zasadnością dokonania wnioskowanej przez nas zmiany jej przeznaczenia z dotychczasowego użytkowania leśnego pod zabudowę jednorodziną miejską.

Wobec powyższego zwracamy się z uprzejmą prośbą o pozytywne rozpatrzenie i załatwienie przedstawionej przez nas sprawy.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w całości, ponieważ działki nr 1251, 1252, obręb Miechocin stanowią grunty leśne, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie drugiego kompleksu leśnego (75ZL), które to grunty podlegają ochronie w myśl ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

§ 24.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 64 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 11.12.2015 r. przez wnioskodawcę: Zarząd Osiedla Miechocin, dla dz. nr 146, 147, obręb Miechocin (MW), o treści:

„Dot. uwagi do projektu „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tarnobrzega wraz z prognozą oddziaływania na środowisko” dotyczącej zmiany zaproponowanego rozwiązania sposobu zagospodarowania terenu oznaczonego w projekcie studium symbolem 33 MW położonego w Tarnobrzegu - Osiedlu Miechocin w rejonie kanału odpływowego odprowadzającego wodę z Jeziora Tarnobrzkiego do rzeki Wisły z zabudowy wielorodzinnej (MW) na usługi turystyki (UT).

W nawiązaniu do procedury wyłożenia do publicznego wglądu projektu „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tarnobrzega wraz z prognozą oddziaływania na środowisko” oraz ustaleń ostatniego posiedzenia Zarządu Osiedla Miechocin odbytego w dn. 9.12.2015 r. zwracamy się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie zmiany zaproponowanego rozwiązania sposobu zagospodarowania terenu oznaczonego w projekcie studium symbolem 33 MW położonego w Tarnobrzegu - Osiedlu Miechocin w rejonie kanału odpływowego odprowadzającego wodę z Jeziora Tarnobrzeskiego do rzeki Wisły z zabudowy wielorodzinnej (MW) pod usługi turystyki (UT).

Prośbę swą w przedmiotowej kwestii motywujemy tym, iż:

a) wprowadzenie w przedmiotowym rejonie Osiedla Miechocin zabudowy wielorodzinnej (wielokondygnacyjnej) jest sprzeczne z zasadami kształtowania ładu przestrzennego oraz ochrony walorów krajobrazowych i widokowych poprzez próbę wprowadzenia obcej architektonicznie formy zabudowy nie mającej nic wspólnego z istniejącą zabudową w tej części miasta.

b) usankcjonowanie zaproponowanego rozwiązania projektowego umożliwiającego realizację zabudowy wielorodzinnej formą architektoniczną nawiązująca do bloków mieszkalnych (w tym przypadku wysokich na ok. 16 m czterokondygnacyjnych „apartamentowców”) doprowadzi do zaburzenia wspomnianego wyżej ładu przestrzennego poprzez wprowadzenie obcego elementu architektonicznego oraz zakłócenia walorów widokowo - krajobrazowych od strony terenów rekreacyjnych położonych nad Jeziorem Tarnobrzeskim na historyczną zabudowę zlokalizowaną w rejonie zbocza miechocińskiej skarpy w tym m.in. pochodzącego z 1340 r. zabytkowego, gotyckiego kościoła św. Marii Magdaleny i pochodzącego z lat 1893-1894 r. zabytkowego, klasycystycznego budynku dawnej szkoły powszechnej, a obecnie Domu Osiedlowego. Ponadto umożliwienie zabudowy wspomnianego terenu obiektami wielorodzinnymi zakłóci walory widokowe od strony Miechocina - w tym z platformy widokowej znajdującej się w obrębie zachodniej części terenu kościelnego wzgórza na Jezioro Tarnobrzeskie wraz z otaczającymi go terenami rekreacyjnymi.

Należy pamiętać, iż to na gminie spoczywa ustawowy obowiązek troski o budowanie ładu przestrzennego w terenie wraz z ochroną walorów krajobrazowo - przyrodniczych i widokowych często zakłócanych i nieodwracalnie niszczonej przez wprowadzanie różnych, przy tym przypadkowych form zabudowy całkowicie odbiegających od zaproponowanych rozwiązań projektowych zagospodarowania pozostałych terenów przeznaczonych pod usługi turystyki czy rekreacji i sportu. Wobec powyższego przyjęcie zaproponowanego rozwiązania wydaje się być irracjonalnym i szkodliwym dla kształtowania ładu przestrzennego i zagospodarowania przedmiotowego rejonu miasta Tarnobrzega. Niezależnie od oczekiwań właściciela gruntu władze samorządowe wraz z branżowymi służbami winny stać na straży kształtowania krajobrazu w aspekcie racjonalnego zagospodarowania przestrzennego terenu.

Wobec powyższego zwracamy się z uprzejmą prośbą o pozytywne rozpatrzenie i załatwienie przedstawionej przez nas sprawy.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w całości ze względu na korzystną lokalizację działek nr 146, 147, obręb Miechocin pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz konieczność zachowania równowagi przestrzennej pomiędzy poszczególnymi funkcjami.

§ 25.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 70 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 11.12.2015 r. przez wnioskodawców [...]*, dla dz. nr 3000/19, 3000/20, 3000/21, 3000/24, 3000/25, 3000/30, 3000/32, obręb Tarnobrzeg (MN/U), o treści:

„Wniosek dotyczy obszaru ozn. 15MN/U tj. ul. Dominikańska na zapleczu ul. Sienkiewicza - obszar pomiędzy ul. Wyszyńskiego, Sikorskiego i Sienkiewicza (w tym działki o nr ewid. 3000/19, 3000/20, 3000/21, 3000/24, 3000/25, 3000/30, 3000/32).

Wnioskujemy o doprecyzowanie w treści opisowej Studium (wytyczne konserwatorskie) dopuszczalnych form zabudowy dla ww. obszaru położonego przy ul. Dominikańskiej, z określeniem parametrów dla takiej zabudowy (wnioskujemy o dopuszczalność zabudowy 1-2 kondygnacyjnej z użytkowym poddaszem).

Uzasadnienie:

Zapisy pkt. 3.4. część: Kierunki zagospodarowaniu, określają parametry dopuszczalnych form zabudowy dla terenów ozn. MN/U i należałoby wnosić, że obowiązują one dla obszaru 15 MN/U, jednakże nie znajduje to przełożenia w szczegółowym opisie i szczegółowych wytycznych konserwatorskich dla obszaru pomiędzy ul. Wyszyńskiego, Sikorskiego i Sienkiewicza (pkt. 5.2. Wytyczne konserwatorskie, str. 32), w tym ul. Dominikańskiej.

Znajduje się tam opis szczegółowych wytycznych konserwatorskich dla tego obszaru tj.: dla ulic Sienkiewicza (pkt. a) oraz Wyszyńskiego (pkt. c) - wytyczne te przewidują formy zabudowy z określeniem jej charakteru (m.in. dopuszcza się zabudowę 1-2 kondygnacyjną z użytkowym poddaszem), zaś dla ul. Dominikańskiej (pkt. b).

znajdujemy jedynie zapis, że „(..) zaleca się uporządkowanie pod kątem stworzenia kameralnego traktu prowadzącego w kierunku zespołu klasztorowego (..)”.

W odniesieniu do ul. Dominikańskiej nie znajdujemy żadnego zapisu dotyczącego dopuszczalnych form zabudowy i określenia parametrów dla tej zabudowy.

Wnioskujemy, aby dla ul. Dominikańskiej w Wytycznych konserwatorskich (w pkt. 5.2.) zostały dookreślone dopuszczalne formy zabudowy i ogólne parametry takiej zabudowy, analogicznie jak zostało to zapisane dla ul. Wyszyńskiego i Sienkiewicza.

Wnioskujemy, aby wytyczne takie znalazły się w zapisach Studium i były zgodne z opisem zawartym w pkt. 3.4 dla obszarów ozn. MN/U.

Prosimy o uwzględnienie naszego wniosku.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w całości. Zapisy Studium dla 15M/U należy czytać łącznie, tj. zarówno zapisy dla obszaru funkcyjnego M/U, jak i pozostałe zapisy zawarte w rozdziałach kierunków, w tym również wytyczne konserwatorskie, które to zostały ustalone z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Stwierdzenie, że dla 15M/U w Studium nie określono form zabudowy i jej parametrów jest błędne, gdyż wszystkie wymagane ustawowo parametry, wskaźniki oraz zasady zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy określono w rozdziale 3.4.

§ 26.

Nie uwzględnia się uwagi nr 71 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 11.12.2015 r. przez wnioskodawców [...]*, dla dz. nr 119/4, 119/11, obręb Nagnajów (Z), w części dotyczącej dopuszczenia usług turystyki (UT), o treści:

„Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia użytkowania terenu oznaczonego w treści projektu Studium jako 50 „Z”, w ten sposób, aby na tym obszarze było dopuszczone użytkowanie terenu z przeznaczeniem pod obszary usług komercyjnych (ozn. „U”), i obszary usług turystyki (ozn. UT).

Uzasadnienie:

Obszar ozn. 50Z, na terenie którego znajdują się działki nr ewid. 119/3 i 119/4, położone na terenie Gminy Tarnobrzeg graniczy bezpośrednio z obszarem na terenie którego znajdują się działki nr ewid. 327 i 328 położone na terenie Gminy Baranów Sandomierski. Wszystkie wymienione działki stanowią naszą własność.

Działki nr ewid. 327 i 328, znajdujące się na terenie gminy Baranów Sandomierski w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego posiadają przeznaczenie pod działalność usługowo - turystyczną i mieszkaniową. Tylko ujednoczenie przeznaczenia tego terenu jako całości, umożliwi jego sensowne zagospodarowanie.

W związku z powyższym prosimy o uwzględnienie naszego wniosku.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej dopuszczenia na działkach nr 119/4, 119/11, obręb Nagnajów usług turystyki (UT), ze względu na niekorzystną lokalizację terenów pod lokalizację usług związanych z turystyką. W pozostałej części uwaga została uwzględniona, tj. w części dotyczącej zmiany kierunków zagospodarowania obszaru na obszar usług komercyjnych (U).

§ 27.

Nie uwzględnia się w uwagi nr 73 złożonej do I wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 11.12.2015 r. przez wnioskodawcę [...], dla dz. nr 523, obręb Miechocin (MN1, ZD) w części dotyczącej wprowadzenia zmian do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o treści:*

„Proszę o ujęcie w sporządzanym projekcie nie 1 tylko 3 połączeń komunikacyjnych z drogą 9KDL i przyległym do niej parkingiem oznaczonym na rysunku symbolem 4KS.

Uzasadnienie:

Działka Ew. nr 523 na całej szerokości utraciła posiadany dostęp do ul. 12 października. W uchwalonym planie zagosp. przestrzennego os. Miechocin działka ma wjazd i wyjazd tylko z ronda. Bezpieczniejszy i potrzebniejszy bytowo jest bezpośredni dostęp do drogi klasy L także w 2 innych miejscach mojej nieruchomości.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej wprowadzenia zmian do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Uwaga w tym zakresie jest bezprzedmiotowa i wykracza poza zakres Studium.

II WYŁOŻENIE DO PUBLICZNEGO WGLĄDU:

§ 28.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 1 złożonej do II wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 11.04.2016 r. przez wnioskodawcę [...], dla dz. nr 483, obręb Dzików (R, MN1), o treści:*

„W związku z wyłożeniem projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tarnobrzega do publicznego wglądu wnoszę o zmianę przeznaczenia części działki o numerze ewidencyjnym 483, obręb Dzików, z terenów rolnych na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej do granicy strefy ochrony wału przeciwpowodziowego.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona ze względu na położenie działki nr 483, obręb Dzików w strefie ochronnej 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w której obowiązuje zakaz zabudowy zgodnie z przepisami Prawa Wodnego. Brak możliwości obsługi komunikacyjnej działki.

§ 29.

Nie uwzględnia się uwagi nr 2 złożonej do II wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 19.04.2016 r. przez wnioskodawcę [...]*, w zakresie przesunięcia linii strefy ochrony konserwatorskiej do linii granicy działki 1220/6 (poprzednio 1220/4), Tarnobrzeg, o treści:

„Działając w imieniu p. [...] zamieszkałych pod adresem: [...]*, którzy są właścicielami działki 1220/4 w Tarnobrzegu u zbiegu ul. Dominikańskiej i ul. Sikorskiego, zwracam się ponownie w ślad za pismem z dn. 17.11.2015r. z uprzejmą prośbą o zmianę dotychczasowych zapisów zawartych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Tarnobrzeg oraz propozycji zawartych w jego nowym i wyłożonym do wglądu projekcie.*

Zmiana dotyczy sposobu przeznaczenia terenu działki. Wnioskuje zmianę zapisów zawartych w projekcie studium zawartych w obrębie U1 obszar centrum usługowego staromiejskiego dotyczącego działki 1220/4. Projektowany sposób użytkowania dla tych terenów to zabudowa mieszkaniowo-usługowa, w tym zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna oraz usługi handlu, gastronomii, zdrowia, administracji, opieki społecznej wraz z niezbędnymi urządzeniami towarzyszącymi, infrastruktury technicznej, drogowej i zieleni. Projekt studium nie przewiduje lokalizacji wielkopowierzchniowych obiektów handlowych. Otóż ten ostatni zapis pragnęli byśmy zmienić w zakresie dotyczącym obszaru zajmowanego przez naszą działkę nr 1220/4 wprowadzając zapis umożliwiający lokalizację na jej terenie wielkopowierzchniowego budynku handlowo-usługowego.

Działka ta znajduje się na obrzeżu projektowanej strefy staromiejskiego centrum usługowego, w bezpośrednim sąsiedztwie wielorodzinnego osiedla mieszkaniowego o wysokiej intensywności, przy czteropasmowej arterii komunikacyjnej. Osiedle to pozbawione jest nowoczesnych obiektów handlowo-usługowych. Mieszkańcy dokonują zakupów w odległych częściach miasta, co stanowi dużą uciążliwość. Realizacja nowoczesnego, reprezentacyjnego obiektu typu galeria handlowa podniesie atrakcyjność całego zespołu mieszkaniowego stając się jednocześnie wizytówką miasta, ze względu na lokalizację przy głównej trasie przelotowej. Obiekt taki będzie doskonale dostępny dla wszystkich mieszkańców ze względu na centralne swoje położenie i doskonałą komunikację. Inwestycja ta uporządkuje zaniedbany obecnie teren i nada mu nowego blasku. Przy okazji tej inwestycji nastąpi rewaloryzacja ciągu pieszo-jezdnego ul. Dominikańskiej, stanowiąc harmonijne połączenie zabytkowego centrum historycznego z dużymi osiedlami mieszkaniowymi.

Połączenie to uległo kompletnej degradacji Pragnę podkreślić że na terenie działki 1220/4 nie znajdują się żadne budynki ani budowle podlegające ochronie konserwatorskiej. Nie ma na niej

również żadnych stanowisk archeologicznych. Jest to działka całkowicie niezabudowana. Historyczne studia, w tym Studium Uwarunkowań Konserwatorskich dla miasta Tarnobrzega wskazują że teren działki wykorzystywany był jako teren rolniczo-sadowniczy. Nie ma więc żadnej racjonalnej przesłanki za utrzymaniem na jej terenie ścisłej ochrony konserwatorskiej. Ochrona konserwatorska została wyraźnie opisana w zatwierdzonym Studium Uwarunkowań konserwatorskich jako ochrona układu urbanistycznego nie zaś jako strefa ścisłej ochrony konserwatorskiej.

W związku z powyższym uprzejmie proszę o przesunięcie linii strefy ochrony konserwatorskiej do linii granicy działki 1220/4 z geodezyjną granicą ulicy Dominikańskiej.

Pragnę równocześnie wyrazić głęboki niepokój spowodowany propozycją przesunięcia linii strefy ochrony konserwatorskiej w projekcie Studium w stosunku do linii obowiązującego ciągle Studium Uwarunkowań w głąb działki 1220/4 na paręnaście metrów i jest to zabieg absolutnie nie do przyjęcia i wobec tego zgłaszam protest.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej granic stref ochrony konserwatorskiej, które zostały określone na podstawie decyzji o wpisie do rejestru zabytków nieruchomości województwa podkarpackiego nr 285/A z dn. 04-06-1984. Zmiana tych granic wykracza poza zakres Studium i kompetencje gminy. Nadmienić należy, że uwaga w części dotyczącej możliwości lokalizacji na dz. nr 1220/4 (obecnie 1220/6), obręb Tarnobrzeg obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² została uwzględniona.

§ 30.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 3 złożonej do II wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 25.04.2016 r. przez wnioskodawcę: PKP Polskie Koleje S.A. Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej Wydział Nieruchomości i Geodezji w Krakowie, dotyczącej całego obszaru studium oraz obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej podmiejskiej i wiejskiej (23MN1, 52MN1), obszarów usług publicznych (UP) i obszarów usług komercyjnych (U), o treści:

„W odpowiedzi na Ogłoszenie Prezydenta Miasta Tarnobrzega z dnia 11.03.2016 r. dotyczące projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tarnobrzega, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej Wydział Nieruchomości i Geodezji w Krakowie, przekazuje poniżej uwagi do przedmiotowego dokumentu planistycznego w zakresie uwarunkowań dla obszarów położonych przy linii kolejowej.

W granicach obszaru objętego projektem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tarnobrzega przebiegają linie kolejowe: nr 25 Łódź Kaliska – Dębica na odcinku Sobów - Ocice, nr 74 Sobów - Stalowa Wola - Rozwadów na odcinku Sobów - Furmany, nr 78 Sandomierz - Grębów na odcinku Sandomierz - Furmany.

Linia kolejowa nr 25 Łódź Kaliska - Dębica w ramach środków finansowych z budżetu państwa objęta jest robotami budowlanymi pod nazwą zadania: „Modernizacja linii kolejowej nr 25 na odcinku Skarżysko Kamienna - Ocice”.

Linie kolejowe nr 25, 74, 78 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 objęte są zadaniem pod nazwą: „Prace na liniach kolejowych nr 25, 74, 78 na odcinku Stalowa Wola - Tarnobrzeg/Sandomierz - Ocice/Padew-Etap I”.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie terenów przyległych do linii kolejowej winno uwzględniać zapisy:

- ustawy o transporcie kolejowym z dnia 28.03.2003 r. - art. 53, ust. 2 i 3 (Dz. U. z 2007 r. nr 16, poz. 94 ze zm.),

- rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie - § 11 (Dz. U. nr 75, poz. 690 ze zm.),

- rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 07.08.2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz. U. nr 153, pcz.955L,

- rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. (Dz. U. nr 120 poz. 826 ze zm.).

Pragniemy zwrócić szczególną uwagę na następujące ograniczenia dla budowli sytuowanych na terenach przyległych do linii kolejowej:

- Budowle i budynki mogą być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 10 m do granicy obszaru kolejowego, z tym, że odległość ta od osi skrajnego toru nie może być mniejsza niż 20 m.

- Budynki z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi powinny być wznoszone poza zasięgiem zagrożeń i uciążliwości określonych w przepisach odrębnych, przy czym dopuszcza się wznoszenie budynków w tym zasięgu pod warunkiem zastosowania środków technicznych zmniejszających uciążliwość poniżej poziomu ustalonego w tych przepisach, bądź zwiększających odporność budynku na te zagrożenia i uciążliwości, jeżeli nie jest to sprzeczne z warunkami ustalonymi dla obszarów ograniczonego użytkowania, określonych w przepisach odrębnych.

- Odległości, o których mowa w przepisach wymienionych powyżej, dla budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów rekreacyjno-sportowych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży powinny być zwiększone, w zależności od przeznaczenia budynku, w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w odrębnych przepisach.

- Sytuowanie budynków i budowli winno odbywać się w miejscach, gdzie zróżnicowane dopuszczalne poziomy hałasu nie przekraczają wartości progowych określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. (Dz. U. nr 120 poz. 826 ze zm.).

Wszelkie projektowane budynki i obiekty wzdłuż linii kolejowych należy uzgadniać z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakładem Linii Kolejowych w Lublinie ul. Okopowa 5, 20 -022 Lublin, który w porozumieniu z Centrum Realizacji Inwestycji Region Południowy, będzie wydawał uzgodnienia ostateczne z warunkami technicznymi.

Uzgodnienia zostaną wydane po przedłożeniu przez Inwestora przedmiotowego zadania inwestycyjnego projektu budowlano - wykonawczego planowanej inwestycji, opracowanego na aktualnej mapie sytuacyjno - wysokościowej w skali 1:2500 z naniesionymi odległościami od osi skrajnego toru i granicy obszaru kolejowego.

Na terenie miasta Tarnobrzeg obowiązuje Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Tarnobrzeg, zatwierdzone Uchwałą Rady Miejskiej Tarnobrzeg Nr XLII/844/2009 z dnia 26 listopada roku z późniejszymi zmianami.

Tereny w sąsiedztwie obszaru kolejowego zgodnie ze Studium zakwalifikowano między innymi do obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej podmiejskiej i wiejskiej – oznaczonych w załączniku graficznym symbolem 23MN1, 52MN1; obszarów usług publicznych - UP; obszarów usług komercyjnych - U

Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r poz.112), są terenami chronionymi akustycznie, na których wskazana jest lokalizacja pasów zieleni ochronnej o charakterze izolującym i urządzeń służących ochronie akustycznej.

Prosimy, aby w opracowywanym Studium obszary zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej podmiejskiej i wiejskiej 23MN1, 52MN1, były oddzielone od linii kolejowej pasem terenu służącym ochronie akustycznej.

Z terenu objętego Studium nie mogą być odprowadzane wody opadowe na tereny kolejowe i nie może odbywać się korzystanie z urządzeń odwadniających, jak również na tereny kolejowe nie mogą być odprowadzane ścieki bytowe (oczyszczone i nieoczyszczone).

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w całości, ponieważ Studium jest dokumentem kierunkowym. Szczegółowe regulacje dotyczące możliwości lokalizowania zabudowy będą określone na etapie planu miejscowego, przepisy ustaw obowiązują, bez ich wyszczególniania w tekście studium.

§ 31.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 5 złożonej do II wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 12.05.2016 r. przez wnioskodawcę [...]*, dla dz. nr 197, obręb Miechocin (Z), o treści:

„Składam wniosek o zmianę w Studium dla działki o nr ewid. 197 położonej w Tarnobrzegu obręb Miechocin z przeznaczeniem pod budownictwo jednorodzinne.

Uzasadnienie

Działka znajduje się na terenie skarpy miechocińskiej w części, która wg karty dokumentacyjnej osuwiska nr 18-64-011-AB4 (w załączeniu) jest osuwiskiem nieaktywnym. Fotografie 2, 3 i 4 na w/w karcie przedstawiają część skarpy, na której znajduje się moja działka. Składając ten wniosek chciałbym uszczegółwić dość ogólne pojęcie przeznaczenia pod budownictwo jednorodzinne oraz wskazać miejsce posadowienia budynku.*

Działka ma około 140m długości, z czego połowa to zupełnie płaski teren graniczący z ul. Kajmowską prowadzącą do Jeziora Tarnobrzkiego (zdj. nr 1 i 2, w załączeniu). Dalsza jej część to teren bardzo łagodnie wznoszący się. Chciałbym zaznaczyć, że górna część działki to teren zadrzewiony (sad owocowy), z całą pewnością stabilizujący grunt i nadmienię, że nie mam zamiaru dokonywać tam żadnych zmian polegających na wycince drzew czy też jakichkolwiek zmian w naturalnym ukształtowaniu tego terenu.

Dodatkowo w latach 2010 - 2013 zostało przeprowadzone szereg prac, które z pewnością wpłynęły na odciążenie tego odcinka skarpy z wód opadowych. Zakres prac po stronie wschodniej ulicy Mickiewicza obejmował przebudowę rowu wraz z przebudową kanalizacji deszczowej, jako odbiornika wód opadowych z rowu. Budowę systemu drenaży inżynierskich wraz z budowa pompowni wód drenażowych. W ramach realizowanych prac dodatkowo wykonano zabezpieczenia budynku szkoły podstawowej przy ul. Dworskiej wraz z remontem pobliskiego rowu: przebudowa kanalizacji oraz budowa układu drenaży.

Budynek mieszkalny, jednorodzinny chciałbym umiejscowić w dolnej, płaskiej, ok. 70m długiej, części działki zaraz przy ul. Kajmowskiej (zdj nr 3 w załączeniu).

Reasumując, chciałbym aby dokonane w studium uwarunkowań i rozwoju miasta Tarnobrzega zmiany, umożliwiły mi posadowienia jednego budynku mieszkalnego w dolnej części działki, a nie przekształcanie jej w całości pod zabudowę jednorodzinna.

Jednocześnie chciałbym nadmienić, że do ponownego złożenia wniosku (pierwszy składałem dnia 10-12-2015 roku - nie został pozytywnie rozpatrzony) zdecydowałem się w związku z tym, że analizując studium w obecnym kształcie natknąłem się na zmiany, które są dla mnie krzywdzące tj. przekształcenie działek w obrębie Miechocin o numerach 169/1, 170/1, 170/3 oraz 170/4 pod budownictwo mieszkaniowe. W/w działki są oddalone od mojej posesji około 100m w linii prostej a ich położenie względem skarpy, co podobno stanowi główny problem w jej przekształceniu, w moim pojęciu, niczym nie różni się od położenia mojej działki.

Ponadto chciałbym podkreślić, że działki znajdujące się w pasie pomiędzy Wisłostradą, a moją działką, w Studium Uwarunkowań i Kierunków Rozwoju Miasta Tarnobrzega są przeznaczone pod zabudowę usługową, a przecież są to tereny zalewowe i nie powinny się tam znajdować żadne zabudowania bo również będą narażone na różnego rodzaju niebezpieczeństwa wynikające z ich położenia. W dniu 03-05-2016 r. odbyłem rozmowę na w/w tematy z wiceprezydentem p. Wojciechem Brzezowskim, który obiecał, że jeśli złożę wniosek przyjrzy się tej sprawie. W związku z powyższym bardzo proszę o przyjrzenie się sprawie w sposób bardziej szczegółowy oraz pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.

** Osuwiska nieaktywne (ustabilizowane) -to osuwiska, w obrębie których nie obserwowano i nie udokumentowano objawów aktywności w ciągu co najmniej 50 lat."*

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w całości, ze względu na niekorzystną lokalizację działki nr 197, obręb Miechocin pomiędzy ciekim wodnym a osuwiskami, które częściowo obejmują również przedmiotową działkę.

§ 32.

Nie uwzględnia się uwagi nr 6 złożonej do II wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 13.05.2016 r. przez wnioskodawcę [...]*, w zakresie wskazanego przez wnioskodawcę konkretnego sugerowanego przebiegu obwodnicy pomiędzy ulicą Sobowską, a torami kolejowymi, o treści:

„Wniosek o zmianę przebiegu projektowanej obwodnicy w części osiedla Wielowieś w kierunku torów kolejowych, tak aby miała przebieg pomiędzy- ulicą Sobowską, a torami kolejowymi czyli zbliżony do obecnego kształtu z przesunięciem o kilkadziesiąt metrów.

Argumenty:

1. W moim przypadku plany studium częściowo będą determinowały przyszłe wykorzystanie prawa własności nieruchomości poprzez ograniczenia dla nieruchomości.

2. Obwodnica w tym miejscu narazi mnie i właścicieli działek mających zamiar budować na nich domy na niekorzystne oddziaływanie na zdrowie w zakresie hałasu, drgań, zanieczyszczeń gazowych, pyłowych i samochodowych.

3. Sąsiedztwo obwodnicy sprawi, że wartość gruntów spadnie, mimo, że nie powoduje to na etapie obowiązywania studium bezpośredniego ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości czy też bezpośredniej szkody.
4. W przypadku budowy domu w części działki za obwodnicą (kierunek zachodni) podniesie ona znacznie koszty jego budowy m.in. z uwagi o dużą odległość od ulicy Sobowskiej przy której jest zlokalizowana sieć wodociągowa, telekomunikacyjna, praktycznie uniemożliwi do czasu wybudowania obwodnicy ułożenie sieci gazowniczej z uwagi na bardzo duże koszty.
5. Należy mieć na uwadze, że są to jedyne tereny niezalewowe w Wielowisi (przebieg obwodnicy został zachowany ze starego studium z 2009r). Każdy wie, że poczucie bezpieczeństwa jest najważniejsze jako potrzeba egzystencji. Tereny niezalewowe powinny być przeznaczone w całości na bezpieczne budownictwo, a nie na budowę drogi.
6. W chwili obecnej opracowując studium dla tego terenu należy brać pod uwagę skutki powodzi z 2010r. i poddać je analizie, która jak każdy wie okazała dla osiedla Wielowieś niezwykle dotkliwa. Jak widać zostały pominięte.
7. Nieuwzględnienie w studium nowego przebiegu obwodnicy, która ma się kończyć pomiędzy osiedlami Zakrzów i Sielec - decyzja o jej lokalizacji będzie miała wpływ na dalszy jej przebieg m.in. przez tereny osiedla Wielowieś. Informacja prasowa o jej przebiegu ukazała się 24 lutego 2016r, a ponowne wyłożenie studium nastąpiło 21 marca 2016r. Za publiczne pieniądze jest tworzony dokument, który z uwagi na zmianę przebiegu obwodnicy będzie w niedługim okresie czasu nieaktualny.
8. O przyszłej drodze ekspresowej S74 Pan Prezydent Kiełb powiedział: „Optymalnie byłoby, żeby przebiegała blisko parku technologicznego i przyszłej obwodnicy. Rady miast też mają podjąć uchwały intencyjne w tej sprawie.”¹ - skoro jest oficjalne stanowisko w tej sprawie, które będzie skutkowało zmianą planowanego układu komunikacyjnego w Tarnobrzegu w tym na osiedlu Wielowieś to powinno być uwzględnione w studium (brak skrzyżowania planowanej obwodnicy z drogą ekspresową i ulica Sobowską).
9. Wiadomo jest, że każdy wykonawca chce wykonać zlecenie jak najszybciej i jak najtaniej, tak aby móc realizować następne zlecenie. Zakładam, że dlatego nie przewidziano innego, bardziej funkcjonalnego przebiegu obwodnicy i powielono istniejące rozwiązanie. W rzeczywistości jest miejsce na jej przesunięcie i nie znalazłem w dokumentacji studium żadnej informacji o przeszkodach technicznych uniemożliwiających zmianie jej lokalizacji.
10. Po wniesieniu poprzedniego wniosku i jego nieuwzględnieniu uzyskałem informację, że nie ma problemu ze zmianą przebiegu obwodnicy, ale nie został uwzględniony z uwagi na brak wariantu przebiegu dla tego odcinka. W tej chwili są inne priorytety. Na podstawie tych informacji i uwag z poprzednich punktów mogę zakładać brak dobrej woli na wprowadzenie zmiany.
11. Do chwili uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru (nie wiadomo kiedy to nastąpi) studium będzie obowiązywało kilkanaście lat i o jego założenia będą wydawane niekorzystne decyzje.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej wskazania przez wnioskodawcę konkretnego sugerowanego przebiegu obwodnicy poprzez obecnie zabudowaną działkę o numerze 1361, obręb Wielowieś, będącą własnością prywatną, zaznaczyć należy, iż niebędącą własnością osoby składającej uwagę, co mogłoby spowodować roszczenia odszkodowawcze ze strony właściciela wskazanej nieruchomości. Nadmienić należy, że w przeważającej części uwaga została uwzględniona poprzez wyznaczenie nowego przebiegu projektowanej drogi KDG oraz

wskazanie dla całej działki nr 2195, obręb Wielowieś kierunki zagospodarowania pod obszary zabudowy mieszkaniowo-usługowej (M/U).

§ 33.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 8 złożonej do II wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 16.05.2016 r. przez wnioskodawcę [...]*, dla dz. nr 1710/6, 1710/7, 1710/8, 1711/4, 1711/5, 1711/6, obręb Tarnobrzeg (UP, ZD), o treści:

„Nawiązując do mojego pisma z dnia 01.12.2015 r. w dalszym ciągu podtrzymuję stanowisko zawarte w moim piśmie i nie wyrażam zgody na włączenie mojej działki w obręb ogródków działkowych.

Działka własnościowa o powierzchni 0,1293 tj:

- grunty rolnicze 0,0877 ha

- grunty pod zabudowę 0,0416 ha

Zgodnie z nakazem płatniczym Urzędu Miasta Tarnobrzega.

Nadmieniam, że do działki jest droga – dojazd, zasilenie w energię elektryczną oraz wodę z Wodociągów Tarnobrzeg. Na wszystko posiadam umowy, dokumenty, oraz Akt Notarialny Od strony wjazdu działka graniczy z plebanią Kościoła Św. Barbary, gdzie znajdują się zabudowania – mieszkania, garaże oraz Kościół. Proszę bardzo o wnikliwe i dokładne sprawdzenie położenia mojej działki i pozostawienie jej w nowo tworzonej planie zagospodarowania bez jakichkolwiek zmian.

Uprzejmie proszę o pozytywne załatwienie mojej prośby i powiadomienie mnie na piśmie o sposobie załatwienia sprawy.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w całości, ponieważ działki nr 1710/6, 1710/7, 1710/8, 1711/4, 1711/5, 1711/6, obręb Tarnobrzeg zabudowane są istniejącą zabudową usług publicznych – kościół parafialny. Dla wskazanych działek Studium przewiduje utrzymanie istniejącej zabudowy i jej użytkowanie z możliwością przebudowy i wprowadzenia mieszkań dla właściciela posesji. Lokalizacja zabudowy mieszkaniowo-usługowej w głębi działek byłaby niekorzystna ze względu na oddalenie od drogi publicznej oraz bezpośrednie sąsiedztwo usług publicznych, mogących powodować uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej. W obowiązującym studium teren był przeznaczony pod ogródki działkowe, granica została dostosowana do istniejącej zabudowy, brak wskazań do zmiany kierunku zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.

III WYŁOŻENIE DO PUBLICZNEGO WGLĄDU:

§ 34.

Nie uwzględnia się części uwagi nr 1 złożonej do III wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 07.03.2017 r. przez wnioskodawcę [...]*, w zakresie wskazanego przez wnioskodawcę konkretnego sugerowanego przebiegu obwodnicy pomiędzy ulicą Sobowską, a torami kolejowymi, o treści:

„Wniosuję o nie dzielenie działek projektowaną obwodnicą przez jej przesunięcie pomiędzy ulicę Sobowską, a tory kolejowe. Zakwalifikowanie w całości tego obszaru jako obszar zabudowy jednorodzinnej podmiejskiej i wiejskiej lub obszar zabudowy mieszkaniowo-usługowej.

Podział spowoduje, że z o działki o długości około 143 metrów powstaną dwie:

- pierwsza o długości około 57 metrów, [na której dodatkową przeszkodą jest napowietrzna linia energetyczna), która będzie graniczyć bezpośrednio z planowaną obwodnicą - zakwalifikowana, jako obszary zabudowy mieszkaniowo – usługowej MN/U.
- pas drogowy KDG o szerokości około 35 m - zakwalifikowany, jako KDG drogi i ulice klasy głównej - klasa G – projektowane
- druga od planowanej obwodnicy do ulicy-Sobowskiej działka o długości około 51 m,
- która będzie usytuowana pomiędzy projektowaną obwodnicą i ulicą Sobowską -
- zakwalifikowana, jako obszary zabudowy usługowo - produkcyjnej (aktywności gospodarczej) U/P.

Argumenty:

- w moim przypadku plany studium częściowo będą determinowały przyszłe wykorzystanie prawa własności nieruchomości poprzez ograniczenia dla nieruchomości.
- obwodnica w tym miejscu narazi właścicieli działek mających zamiar budować na nich domy na niekorzystne oddziaływanie na zdrowie w zakresie hałasu, drgań, zanieczyszczeń gazowych, pyłowych i samochodowych.
- sąsiedztwo obwodnicy sprawi, że wartość gruntów spadnie, mimo, że nie powoduje to na etapie obowiązywania studium bezpośredniego ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości czy też bezpośredniej szkody. Będzie to na pewno również odczuwalne w momencie ich zbycia. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że działki staną się zaśmieconymi nieużytkarni.
- w przypadku budowy domu zapisy studium (planowana obwodnica) podniosą znacznie koszty jego budowy m.in. z uwagi na usytuowanie w dużej odległości planowanego obszaru zabudowy mieszkaniowo usługowej od ulicy Sobowskiej przy której jest zlokalizowana sieć wodociągowa, telekomunikacyjna, praktycznie uniemożliwi do czasu wybudowania obwodnicy ułożenie sieci gazowniczej z uwagi na bardzo duże koszty.
- zapisy studium nie biorą pod uwagę skutków powodzi która dotknęła ten teren, a jak każdy wie była ona niezwykle dotkliwa
- należy mieć na uwadze, że są to jedyne tereny niezalewowe w Wielowski (przebieg obwodnicy został zachowany ze starego studium czyli przed powodzią). Każdy wie, że poczucie bezpieczeństwa jest najważniejsze jako potrzeba egzystencji. Tereny niezalewowe powinny być przeznaczone na bezpieczne budownictwo, a nie na budowę drogi.
- zanim zostanie uchwalony MPZP studium będzie obowiązywało przynajmniej kilkanaście lat i to właśnie o jego założenia będą wydawane pozwolenie na budowę. Będzie to zbyt długi okres czasu który dla mnie i innych mieszkańców. Będziemy go musieli uznać za okres stracony, ponieważ właściciele nie mogli zrealizować swoich zamierzeń i nie wiadomo czy do nich powrócą. Wynika to z rozmów sąsiedzkich
- pomiędzy ulicą Sobowską, a torami kolejowymi odległość wynosi około 95m. Tak więc droga KDG o szerokości pasa drogowego 35m się zmieści, nie kolidując z budynkami na działce o numerze 1361 i nie narusza art. 53 Ustawy dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym Dz.U. 2003 nr 86 poz. 789

Mam nadzieję, że obecnie składany wniosek zostanie uwzględniony.

Jeżeli nie to z uwagi na zaistniałą sytuację podczas XXX Sesji Rady Miasta Tarnobrzega w sprawie uchwalenia "Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Tarnobrzega" osoba referująca uwagę do studium nie podała konkretnych argumentów dlaczego nie uwzględniono mojego wniosku, tylko użyła stwierdzenia że tak się jej wydaje i najprawdopodobniej.

Ponadto nie podała pełnej treści mojego wniosku tylko zinterpretowała go po swojemu.

Odczytuje to w ten sposób, że nie przeprowadzono analiz poprzednio złożonych wniosków, wnioski opiniowano pobieżnie i niestarannie.

Moje przekonanie potwierdza rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego, który stwierdził, że „Rada jak i Prezydent oparli swoje rozpatrzenie o nieprawdziwe (nieprawidłowe) analizy lub dane. Oznacza to, iż w przypadku prawidłowych danych mogli podjąć stanowisko odmienne od zajętego”

Dlatego proszę w przypadku nieuwzględnienia mojego wniosku chociaż ustawodawca tego nie wymaga o uzasadnienie dlaczego uwaga nie została uwzględniona.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej wskazania przez wnioskodawcę konkretnego sugerowanego przebiegu obwodnicy poprzez działkę o numerze 1361, będącą własnością prywatną zaznaczyć należy iż nie będącą własnością osoby składającej uwagę, co mogłoby spowodować roszczenia odszkodowawcze ze strony właściciela wskazanej nieruchomości. Nadmienić należy, że w pozostałej części uwaga została uwzględniona poprzez częściowe przeprojektowanie przebiegu (na odcinku ok. 800 m) drogi klasy KDG oraz przeznaczenie całej działki pod M/U.

§ 35.

Nie uwzględnia się części uwagi nr 2 złożonej do III wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 10.03.2017 r. przez wnioskodawcę [...], w zakresie wskazanego przez wnioskodawcę konkretnego sugerowanego przebiegu obwodnicy pomiędzy ulicą Sobowską, a torami kolejowymi, o treści:*

„W dniu 7. 03. 2017 pełniłem dyżur w biurze Rady Miasta. Podczas dyżuru przyszedł Pan [...] zam. [...]*. Zgłosił uwagę do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dotyczącą działki 2195 obręb Wielowieś. Osobiście po zapoznaniu się z problemem uważam iż uwaga Pana [...]* jest zasadna.*

Dodatkowo przekonało mnie do takiego poparcia kilku mieszkańców Wielowiesi którzy posiadają działki w tym rejonie i zgłaszali się do mnie z podobną propozycją. W związku z tym dokumenty które przedstawił przekazuje Panu Prezydentowi do mamy nadzieje pozytywnego rozpatrzenia.

Załącznik nr 1 – pismo Pana [...]:*

Wnioskuje o nie dzielenie działek projektowaną obwodnicą przez jej przesunięcie pomiędzy ulicę Sobowską, a tory kolejowe. Zakwalifikowanie w całości tego obszaru jako obszar zabudowy jednorodzinnej podmiejskiej i wiejskiej lub obszar zabudowy mieszkaniowo-usługowej.

Podział spowoduje, że z o działki o długości około 143 metrów powstaną dwie:

- pierwsza o długości około 57 metrów, [na której dodatkową przeszkodą jest napowietrzna linia energetyczna), która będzie graniczyć bezpośrednio z planowaną obwodnicą - zakwalifikowana, jako obszary zabudowy mieszkaniowo – usługowej MN/U.
- pas drogowy KDG o szerokości około 35 m - zakwalifikowany, jako KDG drogi i ulice klasy głównej - klasa G – projektowane
- druga od planowanej obwodnicy do ulicy-Sobowskiej działka o długości około 51 m,
- która będzie usytuowana pomiędzy projektowaną obwodnicą i ulicą Sobowską -
- zakwalifikowana, jako obszary zabudowy usługowo - produkcyjnej (aktywności gospodarczej) U/P.

Argumenty:

- w moim przypadku plany studium częściowo będą determinowały przyszłe wykorzystanie prawa własności nieruchomości poprzez ograniczenia dla nieruchomości.
- obwodnica w tym miejscu narazi właścicieli działek mających zamiar budować na nich domy na niekorzystne oddziaływanie na zdrowie w zakresie hałasu, drgań, zanieczyszczeń gazowych, pyłowych i samochodowych.
- sąsiedztwo obwodnicy sprawi, że wartość gruntów spadnie, mimo, że nie powoduje to na etapie obowiązywania studium bezpośredniego ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości czy też bezpośredniej szkody. Będzie to na pewno również odczuwalne w momencie ich zbycia. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że działki staną się zaśmieconymi nieużytkami.
- w przypadku budowy domu zapisy studium (planowana obwodnica) podniosą znacznie koszty jego budowy m.in. z uwagi na usytuowanie w dużej odległości planowanego obszaru zabudowy mieszkaniowo usługowej od ulicy Sobowskiej przy której jest zlokalizowana sieć wodociągowa, telekomunikacyjna, praktycznie uniemożliwi do czasu wybudowania obwodnicy ułożenie sieci gazowniczej z uwagi na bardzo duże koszty.
- zapisy studium nie biorą pod uwagę skutków powodzi która dotknęła ten teren, a jak każdy wie była ona niezwykle dotkliwa
- należy mieć na uwadze, że są to jedyne tereny niezalewowe w Wielowski (przebieg obwodnicy został zachowany ze starego studium czyli przed powodzią). Każdy wie, że poczucie bezpieczeństwa jest najważniejsze jako potrzeba egzystencji. Tereny niezalewowe powinny być przeznaczone na bezpieczne budownictwo, a nie na budowę drogi.
- zanim zostanie _ uchwalony MPZP studium będzie obowiązywało przynajmniej kilkanaście lat i to właśnie o jego założenia będą wydawane pozwolenie na budowę. Będzie to zbyt długi okres czasu który dla mnie i innych mieszkańców. Będziemy go musieli uznać za okres stracony, ponieważ właściciele nie mogli zrealizować swoich zamierzeń i nie wiadomo czy do nich powrócą. Wynika to z rozmów sąsiedzkich
- pomiędzy ulicą Sobowską, a torami kolejowymi odległość wynosi około 95m. Tak więc droga KDG o szerokości pasa drogowego 35m się zmieści, nie kolidując z budynkami na działce o numerze 1361 i nie narusza art. 53 Ustawy dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym Dz.U. 2003 nr 86 poz. 789

Mam nadzieję, że obecnie składany wniosek zostanie uwzględniony.

Jeżeli nie to z uwagi na zaistniałą sytuację podczas XXX Sesji Rady Miasta Tarnobrzega w sprawie uchwalenia "Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Tarnobrzega" osoba referująca uwagę do studium nie podała konkretnych argumentów

dlaczego nie uwzględniono mojego wniosku, tylko użyła stwierdzenia że tak się jej wydaje i najprawdopodobniej.

Ponadto nie podała pełnej treści mojego wniosku tylko zinterpretowała go po swojemu.

Odczytuje to w ten sposób, że nie przeprowadzono analiz poprzednio złożonych wniosków, wnioski opiniowano pobieżnie i niestarannie.

Moje przekonanie potwierdza rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego, który stwierdził, że „Rada jak i Prezydent oparli swoje rozpatrzenie o nieprawdziwe (nieprawidłowe) analizy lub dane. Oznacza to, iż w przypadku prawidłowych danych mogli podjąć stanowisko odmienne od zajętego”

Dlatego proszę w przypadku nieuwzględnienia mojego wniosku chociaż ustawodawca tego nie wymaga o uzasadnienie dlaczego uwaga nie została uwzględniona.

Załącznik nr 2 – Rozdział nr 9 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym

Załącznik nr 3 – fragment projektu Studium

Załącznik nr 4 – rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego z dnia 5 sierpnia 2016 r. stwierdzające nieważność uchwały nr XXX/280/2016 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Tarnobrzega”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej wskazania przez wnioskodawcę konkretnego sugerowanego przebiegu obwodnicy poprzez działkę o numerze 1361, będącą własnością prywatną zaznaczyć należy iż nie będącą własnością osoby składającej uwagę, co mogłoby spowodować roszczenia odszkodowawcze ze strony właściciela wskazanej nieruchomości. Nadmienić należy, że w pozostałej części uwaga została uwzględniona poprzez częściowe przeprojektowanie przebiegu (na odcinku ok. 800 m) drogi klasy KDG oraz przeznaczenie całej działki pod M/U.

§ 36.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 4 złożonej do III wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 24.03.2017 r. przez wnioskodawcę: Polski Związek Działkowców, Stowarzyszenie Ogrodowe w Warszawie, Okręg Podkarpacki w Rzeszowie, dla działek nr 1013/14, 1013/15, obręb Tarnobrzeg (ZD), o treści:

„Dotyczy:

- nr nieruchomości w ewidencji gruntów: obr.12 Tarnobrzeg, działki nr 1013/14, 1013/15 o łącznej powierzchni 22,5900 ha, na których zlokalizowany jest stały Rodzinny Ogród Działkowy „Wymysłów” w Tamobrzegu.*
- położenie: ul. Modrzewiowa*
- Właściciel: Skarb Państwa*

Wnosimy o ujęcie w opracowywanym Studium Uwarunkowań Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Tarnobrzega gruntów zajmowanych przez Rodzinny Ogród Działkowy „Wymysłów” w Tarnobrzegu i zapisanie terenu ROD pod symbolem ZD - obszar stałych rodzinnych ogrodów działkowych.

Wnosimy także o zapisanie w przepisach szczegółowych dla terenu oznaczonego symbolem ZD: dopuszcza się lokalizację altan działkowych o powierzchni zabudowy do 35 m²

oraz o wysokości do 5 m przy dachach stromych i do 4 m przy dachach płaskich, budynków gospodarczych, obiektów małej architektury, placów gier i zabaw, budynku administracyjnego oraz innych urządzeń przeznaczonych do wspólnego używania przez osoby korzystające z działek i służące do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania rodzinnego ogrodu działkowego.

Uzasadnienie

Ujęcie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Wymysłów” w Studium Uwarunkowań Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego zagwarantuje jego istnienie jako elementu ekosystemu miasta, a także oddali groźbę przeznaczenia terenu ogrodu pod inne cele niż ogrodnictwo działkowe.

Rodzinny Ogród Działkowy „Wymysłów” jest urządzeniem użyteczności publicznej, służącym zaspokajaniu wypoczynkowych, rekreacyjnych i innych potrzeb socjalnych społeczności lokalnej, wobec czego powinien zostać ujęty w opracowywanym studium pod realizację celów publicznych.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany nazwy przeznaczenia (w Studium jest to ZD – obszary ogrodów działkowych), które to przeznaczenie wynika wprost z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z dnia 19 września 2003 r.) i nie powinno budzić wątpliwości interpretacyjnych.

W celu uniknięcia rozbieżności na etapie sporządzania miejscowego planu, którego przeznaczenia muszą być zgodne z katalogiem przeznaczeń określonym w ww. rozporządzeniu. Uwaga w zakresie parametrów altan działkowych oraz lokalizacji obiektów gospodarczych jest bezprzedmiotowa.

W studium określono zagospodarowanie zgodnie z przepisami dotyczącymi rodzinnych ogrodów działkowych, a w treści uwagi zostały zacytowane parametry wynikające z tejże ustawy. W ustawie z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych wprowadzone zostały nowelizacją z dnia 20 marca 2015 r. między innymi wskazane w uwadze parametry altan. Ustawa dopuszcza również lokalizację pozostałych wskazanych w uwadze obiektów, w tym obiektów gospodarczych oraz pozostałych, które mieszczą się w definicji infrastruktury ogrodowej.

§ 37.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 5 złożonej do III wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 24.03.2017 r. przez wnioskodawcę: Polski Związek Działkowców, Stowarzyszenie Ogrodowe w Warszawie, Okręg Podkarpacki w Rzeszowie, dla działek nr 1708/2, 1708/4, 1712, 3698/3, 3698/6, 3698/7, 3698/8, 3698/9, 3698/10, 3698/12, obręb Tarnobrzeg (ZD, KDZ, KDG, G), o treści:

„Dotyczy:

- *nr nieruchomości w ewidencji gruntów: obr.12 Tarnobrzeg, działki nr 1708/2, 1708/4, 1712, 3698/3, 3698/6, 3698/7, 3698/8, 3698/9, 3698/10, 3698/12 o łącznej powierzchni 16,9483 ha, na których zlokalizowany jest stały Rodzinny Ogród Działkowy „Siarkopol” w Tarnobrzegu.*
- *położenie: ul. Św. Barbary*

- Właściciel: Skarb Państwa

Wnosimy o ujęcie w opracowywanym Studium Uwarunkowań Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Tarnobrzega gruntów zajmowanych przez Rodzinny Ogród Działkowy „Siarkopol” w Tarnobrzegu i zapisanie terenu ROD pod symbolem ZD - obszar stałych rodzinnych ogrodów działkowych.

Wnosimy także o zapisanie w przepisach szczegółowych dla terenu oznaczonego symbolem ZD: dopuszcza się lokalizację altan działkowych o powierzchni zabudowy do 35 m² oraz o wysokości do 5 m przy dachach stromych i do 4 m przy dachach płaskich, budynków gospodarczych, obiektów

małej architektury, placów gier i zabaw, budynku administracyjnego oraz innych urządzeń przeznaczonych do wspólnego używania przez osoby korzystające z działek i służące do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania rodzinnego ogrodu działkowego.

Uzasadnienie

Ujęcie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Siarkopol” w Studium Uwarunkowań Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego zagwarantuje jego istnienie jako elementu ekosystemu miasta, a także oddali groźbę przeznaczenia terenu ogrodu pod inne cele niż ogrodnictwo działkowe.

Rodzinny Ogród Działkowy „Siarkopol” jest urządzeniem użyteczności publicznej, służącym zaspokajaniu wypoczynkowych, rekreacyjnych i innych potrzeb socjalnych społeczności lokalnej, wobec czego powinien zostać ujęty w opracowywanym studium pod realizację celów publicznych.

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany nazwy przeznaczenia (w Studium jest to ZD – obszary ogrodów działkowych), które to przeznaczenie wynika wprost z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z dnia 19 września 2003 r.) i nie powinno budzić wątpliwości interpretacyjnych.

W celu uniknięcia rozbieżności na etapie sporządzania miejscowego planu, którego przeznaczenia muszą być zgodne z katalogiem przeznaczeń określonym w ww. rozporządzeniu. Uwaga w zakresie parametrów altan działkowych oraz lokalizacji obiektów gospodarczych jest bezprzedmiotowa.

W studium określono zagospodarowanie zgodnie z przepisami dotyczącymi rodzinnych ogrodów działkowych, a w treści uwagi zostały zacytowane parametry wynikające z tejże ustawy. W ustawie z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych wprowadzone zostały nowelizacją z dnia 20 marca 2015 r. między innymi wskazane w uwadze parametry altan. Ustawa dopuszcza również lokalizację pozostałych wskazanych w uwadze obiektów, w tym obiektów gospodarczych oraz pozostałych, które mieszczą się w definicji infrastruktury ogrodowej.

Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji w projekcie Studium dróg KDZ i KDG, które były przewidziane w obowiązującym Studium.

§ 38.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 6 złożonej do III wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 24.03.2017 r. przez wnioskodawcę: Polski Związek Działkowców, Stowarzyszenie Ogrodowe

w Warszawie, Okręg Podkarpacki w Rzeszowie, dla działek nr 1354/1, obręb Tarnobrzeg (ZD, KS, ZL, MN1, Z), o treści:

„Dotyczy:

- nr nieruchomości w ewidencji gruntów: obr.3 Miechocin, działka nr 1354/1 o powierzchni 3,8478 ha, na której zlokalizowany jest stały Rodzinny Ogród Działkowy „Miechocin” W Tarnobrzegu.
- położenie: ul. 12 Października
- właściciel: Skarb Państwa

Wnosimy o ujęcie w opracowywanym Studium Uwarunkowań Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Tarnobrzega gruntu zajmowanego przez Rodzinny Ogród Działkowy „Miechocin” w Tarnobrzegu i zapisanie terenu ROD pod symbolem ZD - obszar stałych rodzinnych ogrodów działkowych.

Wnosimy także o zapisanie w przepisach szczegółowych dla terenu oznaczonego symbolem ZD: dopuszcza się lokalizację altan działkowych o powierzchni zabudowy do 35 m² oraz o wysokości do 5 m przy dachach stromych i do 4 m przy dachach płaskich, budynków gospodarczych, obiektów małej architektury, placów gier i zabaw, budynku administracyjnego oraz innych urządzeń przeznaczonych do wspólnego używania przez osoby korzystające z działek i służące do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania rodzimego ogrodu działkowego.

Uzasadnienie

Ujęcie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Miechocin” w Studium Uwarunkowań Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego zagwarantuje jego istnienie jako elementu ekosystemu miasta, a także oddali groźbę przeznaczenia terenu ogrodu pod inne cele niż ogrodnictwo działkowe.

Rodzinny Ogród Działkowy „Miechocin” jest urządzeniem użyteczności publicznej, służącym zaspokajaniu wypoczynkowych, rekreacyjnych i innych potrzeb społecznych społeczności lokalnej, wobec czego powinien zostać ujęty w opracowywanym studium pod realizację celów publicznych.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany nazwy przeznaczenia (w Studium jest to ZD – obszary ogrodów działkowych), które to przeznaczenie wynika wprost z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z dnia 19 września 2003 r.) i nie powinno budzić wątpliwości interpretacyjnych.

W celu uniknięcia rozbieżności na etapie sporządzania miejscowego planu, którego przeznaczenia muszą być zgodne z katalogiem przeznaczeń określonym w ww. rozporządzeniu. Uwaga w zakresie parametrów altan działkowych oraz lokalizacji obiektów gospodarczych jest bezprzedmiotowa.

W studium określono zagospodarowanie zgodnie z przepisami dotyczącymi rodzinnych ogrodów działkowych, a w treści uwagi zostały zacytowane parametry wynikające z tejże ustawy. W ustawie z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych wprowadzone zostały nowelizacją z dnia 20 marca 2015 r. między innymi wskazane w uwadze parametry altan. Ustawa dopuszcza również lokalizację pozostałych wskazanych w uwadze obiektów, w tym obiektów gospodarczych oraz pozostałych, które mieszczą się w definicji infrastruktury ogrodowej.

Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczeń, które są zgodne z obowiązującym studium.

§ 39.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 7 złożonej do III wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 24.03.2017 r. przez wnioskodawcę: Polski Związek Działkowców, Stowarzyszenie Ogrodowe w Warszawie, Okręg Podkarpacki w Rzeszowie, dla działek nr 1474, 1478/5, 2366/1, obręb Mokrzeszów, 1508/17, obręb Tarnobrzeg (ZD, KS, ZP, U/P), o treści:

„Dotyczy:

- *nr nieruchomości w ewidencji gruntów: obr.4 Mokrzeszów, działki nr 1474, 1478/5, 2366/1, obr.12 Tarnobrzeg, działka nr 1508/17 o łącznej powierzchni 14,7466 ha, na których zlokalizowany jest stały Rodzinny Ogród Działkowy „Mokrzeszów” w Tarnobrzegu.*
- *położenie: ul. Wrzosowa, ul. Sienkiewicza*
- *właściciel: Skarb Państwa*

Wnosimy o ujęcie w opracowywanym Studium Uwarunkowań Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Tarnobrzega gruntów zajmowanych przez Rodzinny Ogród Działkowy „Mokrzeszów” w Tarnobrzegu i zapisanie terenu ROD pod symbolem ZD - obszar stałych rodzinnych ogrodów działkowych.

Wnosimy także o zapisanie W przepisach szczegółowych dla terenu oznaczonego symbolem ZD: dopuszcza się lokalizację altan działkowych o powierzchni zabudowy do 35 m² oraz o wysokości do 5 m przy dachach stromych i do 4 m przy dachach płaskich, budynków gospodarczych, obiektów małej architektury, placów gier i zabaw, budynku administracyjnego oraz innych urządzeń przeznaczonych do wspólnego użytkowania przez osoby korzystające z działek i służące do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania rodzinnego ogrodu działkowego.

Uzasadnienie

Ujęcie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Mokrzeszów” w Studium Uwarunkowań Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego zagwarantuje jego istnienie jako elementu ekosystemu miasta, a także oddali groźbę przeznaczenia terenu ogrodu pod inne cele niż ogrodnictwo działkowe.

Rodzinny Ogród Działkowy „Mokrzeszów” jest urządzeniem użyteczności publicznej, służącym zaspokajaniu wypoczynkowych, rekreacyjnych i innych potrzeb socjalnych społeczności lokalnej, wobec czego powinien zostać ujęty w opracowywanym studium pod realizację celów publicznych.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany nazwy przeznaczenia (w Studium jest to ZD – obszary ogrodów działkowych), które to przeznaczenie wynika wprost z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z dnia 19 września 2003 r.) i nie powinno budzić wątpliwości interpretacyjnych.

W celu uniknięcia rozbieżności na etapie sporządzania miejscowego planu, którego przeznaczenia muszą być zgodne z katalogiem przeznaczeń określonym w ww. rozporządzeniu.

Uwaga w zakresie parametrów altan działkowych oraz lokalizacji obiektów gospodarczych jest bezprzedmiotowa.

W studium określono zagospodarowanie zgodnie z przepisami dotyczącymi rodzinnych ogrodów działkowych, a w treści uwagi zostały zacytowane parametry wynikające z tejże ustawy. W ustawie z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych wprowadzone zostały nowelizacją z dnia 20 marca 2015 r. między innymi wskazane w uwadze parametry altan. Ustawa dopuszcza również lokalizację pozostałych wskazanych w uwadze obiektów, w tym obiektów gospodarczych oraz pozostałych, które mieszczą się w definicji infrastruktury ogrodowej.

Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia 6ZP ze względu na lokalizację w strefie ochrony konserwatorskiej (wynikające w decyzji o wpisie do rejestru zabytków) oraz zmiany przeznaczenia 45MN1 ze względu na istniejące zagospodarowanie i przeznaczenie w obowiązującym mpzp.

Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia fragmentu terenu 24U/P. W obowiązującym mpzp teren przeznaczony pod produkcję i usługi.

Zaznaczyć należy, iż studium pozwala na etapie sporządzania mpzp na przyjęcie istniejącego zagospodarowania jako zgodnego ze studium.

§ 40.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 8 złożonej do III wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 24.03.2017 r. przez wnioskodawcę: Polski Związek Działkowców, Stowarzyszenie Ogrodowe w Warszawie, Okręg Podkarpacki w Rzeszowie, dla działek nr 360/1, 361, 362/1, 363, 364, 365, 368/1, 391/1, 393/1, 394, 395/1, 1347/1, 1348/1, obręb Miechocin. 2183/1, 3100, 3101, obręb Mokrzeszów (ZD, KS), o treści:

„Dotyczy:

- *nr nieruchomości w ewidencji gruntów: obr.3 Miechocin, działki nr 360/1, 361, 362/1, 363, 364, 365, 368/1, 391/1, 393/1, 394, 395/1, 1347/1, 1348/1, obr.4 Mokrzeszów, działki nr 2183/1, 3100, 3101 o łącznej powierzchni 18,6530 ha, na których zlokalizowany jest stały Rodzinny Ogród Działkowy „Kamionka” w Tarnobrzegu.*
- *położenie: ul. Św. Barbary, ul. S. Orła*
- *właściciel: Skarb Państwa*

Wnosimy o ujęcie w opracowywanym Studium Uwarunkowań Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Tarnobrzega gruntów zajmowanych przez Rodzinny Ogród Działkowy „Kamionka” w Tarnobrzegu i zapisanie terenu ROD pod symbolem ZD - obszar stałych rodzimych ogrodów działkowych.

Wnosimy także o zapisanie w przepisach szczegółowych dla terenu oznaczonego symbolem ZD: dopuszcza się lokalizację altan działkowych o powierzchni zabudowy do 35 m² oraz o wysokości do 5 m przy dachach stromych i do 4 m przy dachach płaskich, budynków gospodarczych, obiektów małej architektury, placów gier i zabaw, budynku administracyjnego oraz innych urządzeń przeznaczonych do wspólnego używania przez osoby korzystające z działek i służące do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania rodzinnego ogrodu działkowego.

Uzasadnienie

Ujęcie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Kamionka” w Studium Uwarunkowań Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego zagwarantuje jego istnienie jako elementu ekosystemu miasta, a także oddali groźbę przeznaczenia terenu ogrodu pod inne cele niż ogrodnictwo działkowe.

Rodziny Ogród Działkowy „Kamionka” jest urządzeniem użyteczności publicznej, służącym zaspokajaniu wypoczynkowych, rekreacyjnych i innych potrzeb socjalnych społeczności lokalnej, wobec czego powinien zostać ujęty w opracowywanym studium pod realizację celów publicznych.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany nazwy przeznaczenia (w Studium jest to ZD – obszary ogrodów działkowych), które to przeznaczenie wynika wprost z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z dnia 19 września 2003 r.) i nie powinno budzić wątpliwości interpretacyjnych.

W celu uniknięcia rozbieżności na etapie sporządzania miejscowego planu, którego przeznaczenia muszą być zgodne z katalogiem przeznaczeń określonym w ww. rozporządzeniu. Uwaga w zakresie parametrów altan działkowych oraz lokalizacji obiektów gospodarczych jest bezprzedmiotowa.

W studium określono zagospodarowanie zgodnie z przepisami dotyczącymi rodzinnych ogrodów działkowych, a w treści uwagi zostały zacytowane parametry wynikające z tejże ustawy. W ustawie z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych wprowadzone zostały nowelizacją z dnia 20 marca 2015 r. między innymi wskazane w uwadze parametry altan. Ustawa dopuszcza również lokalizację pozostałych wskazanych w uwadze obiektów, w tym obiektów gospodarczych oraz pozostałych, które mieszczą się w definicji infrastruktury ogrodowej.

§ 41.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 9 złożonej do III wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 24.03.2017 r. przez wnioskodawcę: Polski Związek Działkowców, Stowarzyszenie Ogrodowe w Warszawie, Okręg Podkarpacki w Rzeszowie, dla działek nr 131/1, 162/2, 163/2, 170/14, 170/15, 173/18, 173/19, 173/20, 179, obręb Tarnobrzeg (ZD), o treści:

„Dotyczy:

- nr nieruchomości w ewidencji gruntów: obr.12 Tarnobrzeg, działki nr 131/1, 162/2, 163/2, 170/14, 170/15, 173/18, 173/19, 173/20, 179 o łącznej powierzchni 12,9517 ha, na których zlokalizowany jest stały Rodzinny Ogród Działkowy „Nadole” w Tarnobrzegu.*
- położenie: ul. Przy Zalewie*
- właściciel: Gmina Tarnobrzeg (dz. 170/14, 170/15), Skarb Państwa (dz. 131/1, 162/2, 163/2, 173/18, 173/19, 173/20, 179)*

Wnosimy o ujęcie w opracowywanym Studium Uwarunkowań Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Tarnobrzega gruntów zajmowanych przez Rodzinny Ogród Działkowy „Nadole” w Tarnobrzegu i zapisanie terenu ROD pod symbolem ZD - obszar stałych rodzinnych ogrodów działkowych.

Wnosimy także o zapisanie w przepisach szczegółowych dla terenu oznaczonego symbolem ZD: dopuszcza się lokalizację altan działkowych o powierzchni zabudowy do 35 m² oraz o wysokości do 5 m przy dachach stromych i do 4 m przy dachach płaskich, budynków gospodarczych, obiektów małej architektury, placów gier i zabaw, budynku administracyjnego oraz innych urządzeń przeznaczonych do wspólnego używania przez osoby korzystające z działek i służące do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania rodzinnego ogrodu działkowego.

Uzasadnienie

Ujęcie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Nadole” w Studium Uwarunkowań

Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego zagwarantuje jego istnienie jako elementu ekosystemu miasta, a także oddali groźbę przeznaczenia terenu ogrodu pod inne cele niż ogrodnictwo działkowe.

Rodzinny Ogród Działkowy „Nadole” jest urządzeniem użyteczności publicznej, służącym zaspokajaniu wypoczynkowych, rekreacyjnych i innych potrzeb socjalnych społeczności lokalnej, wobec czego powinien zostać ujęty w opracowywanym studium pod realizację celów publicznych.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany nazwy przeznaczenia (w Studium jest to ZD – obszary ogrodów działkowych), które to przeznaczenie wynika wprost z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z dnia 19 września 2003 r.) i nie powinno budzić wątpliwości interpretacyjnych.

W celu uniknięcia rozbieżności na etapie sporządzania miejscowego planu, którego przeznaczenia muszą być zgodne z katalogiem przeznaczeń określonym w ww. rozporządzeniu. Uwaga w zakresie parametrów altan działkowych oraz lokalizacji obiektów gospodarczych jest bezprzedmiotowa.

W studium określono zagospodarowanie zgodnie z przepisami dotyczącymi rodzinnych ogrodów działkowych, a w treści uwagi zostały zacytowane parametry wynikające z tejże ustawy. W ustawie z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych wprowadzone zostały nowelizacją z dnia 20 marca 2015 r. między innymi wskazane w uwadze parametry altan. Ustawa dopuszcza również lokalizację pozostałych wskazanych w uwadze obiektów, w tym obiektów gospodarczych oraz pozostałych, które mieszczą się w definicji infrastruktury ogrodowej.

§ 42.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 10 złożonej do III wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 24.03.2017 r. przez wnioskodawcę: Polski Związek Działkowców, Stowarzyszenie Ogrodowe w Warszawie, Okręg Podkarpacki w Rzeszowie, dla działek nr 1708/3, 1916, 3698/2, obręb Tarnobrzeg (ZD, MN1), o treści:

„Dotyczy:

- nr nieruchomości W ewidencji gruntów: obr.12 Tarnobrzeg, działki nr 1708/3, 1916, 3698/2 o łącznej powierzchni 15,5175 ha, na których zlokalizowany jest stały Rodzinny Ogród Działkowy „Związkowiec” w Tarnobrzegu.
- położenie: ul. Św. Barbary, ul. Gruntowa, ul. Por. Józefa Sarny

- właściciel: Skarb Państwa

Wnosimy o ujęcie w opracowywanym Studium Uwarunkowań Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Tarnobrzega gruntów zajmowanych przez Rodzinny Ogród Działkowy „Związkowiec” w Tarnobrzegu i zapisanie terenu ROD pod symbolem ZD - obszar stałych rodzinnych ogrodów działkowych.

Wnosimy także o zapisanie w przepisach szczegółowych dla terenu oznaczonego symbolem ZD: dopuszcza się lokalizację altan działkowych o powierzchni zabudowy do 35 m² oraz o wysokości do 5 m przy dachach stromych i do 4 m przy dachach płaskich, budynków gospodarczych, obiektów małej architektury, placów gier i zabaw, budynku administracyjnego oraz innych urządzeń przeznaczonych do wspólnego używania przez osoby korzystające z działek i służące do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania rodzinnego ogrodu działkowego.

Uzasadnienie

Ujęcie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Związkowiec” w Studium Uwarunkowań Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego zagwarantuje jego istnienie jako elementu ekosystemu miasta, a także oddali groźbę przeznaczenia terenu ogrodu pod inne cele niż ogrodnictwo działkowe.

Rodzinny Ogród Działkowy „Związkowiec” jest urządzeniem użyteczności publicznej, służącym zaspokajaniu wypoczynkowych, rekreacyjnych i innych potrzeb socjalnych społeczności lokalnej, wobec czego powinien zostać ujęty w opracowywanym studium pod realizację celów publicznych.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany nazwy przeznaczenia (w Studium jest to ZD – obszary ogrodów działkowych), które to przeznaczenie wynika wprost z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z dnia 19 września 2003 r.) i nie powinno budzić wątpliwości interpretacyjnych.

W celu uniknięcia rozbieżności na etapie sporządzania miejscowego planu, którego przeznaczenia muszą być zgodne z katalogiem przeznaczeń określonym w ww. rozporządzeniu. Uwaga w zakresie parametrów altan działkowych oraz lokalizacji obiektów gospodarczych jest bezprzedmiotowa.

W studium określono zagospodarowanie zgodnie z przepisami dotyczącymi rodzinnych ogrodów działkowych, a w treści uwagi zostały zacytowane parametry wynikające z tejże ustawy. W ustawie z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych wprowadzone zostały nowelizacją z dnia 20 marca 2015 r. między innymi wskazane w uwadze parametry altan. Ustawa dopuszcza również lokalizację pozostałych wskazanych w uwadze obiektów, w tym obiektów gospodarczych oraz pozostałych, które mieszczą się w definicji infrastruktury ogrodowej.

Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów 50MN1, KDG i KDZ, które wynikają z obowiązującego Studium.

§ 43.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 11 złożonej do III wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 06.04.2017 r. przez wnioskodawcę: ZAKŁADY CHEMICZNE „Siarkopol” TARNOBRZEG

sp. z o.o., dla działek nr 349/2, 349/3, 349/6, obręb Nagnajów, 953/1, 953/2, 973/10, 957/46, 957/51, 957/66, 963/3, 964/1, 966/1, 973/6, 973/7, 973/8, 973/9, 973/11, 141/205, obręb Machów (WS, ZL), o treści:

„Po przeanalizowaniu zapisów tekstowych i rysunkowych przedstawionych na stronie internetowej Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Miasta Tarnobrzeg dotyczących „Projektu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Tarnobrzega zgłaszamy wnioski o dokonanie w nim zmian jak niżej.

- 1. Wnosimy o zmianę charakterystyki obszaru Nr 39 WS i włączenie go do obszaru 37 U/P.*
- 2. Wnosimy o zmianę charakterystyki części obszaru Nr 79 ZL i włączenie go do obszaru kompleksu 2P.*

Uzasadnienie.

Nasze wnioski dotyczą niezgodności pomiędzy faktycznym sposobem użytkowania terenu wynikającym z obowiązującego prawa (wydane w latach ubiegłych Decyzje Urbanistyczne dotyczące obszarów objętych w/w projektem. Użytkowanie terenu i lokalizację obiektów przemysłowych Zakładów Chemicznych „Siarkopol” Tarnobrzeg Sp. z o. o. w zakresie naszych wniosków odbiegają od określonych w Projekcie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Tarnobrzega.

Na obszarach Nr 39 WS i Nr 79 ZL, Zakłady Chemiczne „Siarkopol” Tarnobrzeg Sp. z o. o. prowadzi zgodnie z prawem działalność gospodarczą oraz planuje realizację nowych przedsięwzięć gospodarczych.

Kompleks Nr 39 WS :

W opracowaniu graficznym „Kierunki zagospodarowania przestrzennego” kompleks ten obejmuje oba zbiorniki osadczo-uśredniające ścieków w zakresie lustra wody, obwałowania zbiorników, drogi opaskowej, zewnętrznych rowów odwadniających.

W opracowaniu graficznym „Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego” typem funkcjonalnym WS zaznaczono jedynie część zbiornika osadczo-uśredniającego ścieków Nr 2 w zakresie lustra wody. Pozostały teren obszaru zaliczony jest do typu funkcjonalnego, jako „łąki, pastwiska i zieleń łąkowa”. Kanał odpływowy ze zbiorników został zaliczony do typu funkcjonalnego, jako „gleby klas IV-VI”.

W rzeczywistości Zgodnie z Decyzją Wydziału Budownictwa Urbanistyki i Architektury Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej w Rzeszowie „, znak BU-AI-4400/T/67 z 29.11.1967r, akceptującą zmianę sposobu zagospodarowania terenu, teren ten przeznaczony został pod „rozbudowę Kopalni i Zakładów Przetwórczych Siarki”. Na tym terenie od kilkadziesiąt lat zlokalizowane są obiekty przemysłowe kombinatu (obecnie ZCh „Siarkopol” Tarnobrzeg), związane z gospodarką ściekową zakładu.

Obiekty te podlegają przepisom o zagospodarowaniu przestrzennym i budowlanym, posiadają książki obiektów budowlanych, określające ich przeznaczenie. Takie zagospodarowanie tego terenu znane jest służbom Urzędu Miasta Tarnobrzega, ponieważ przedstawiciele służb uczestniczyli w postępowaniach administracyjnych dotyczących gospodarki ściekowej zakładu (pozwolenia na eksploatację, pozwolenia wodno-prawne, itp).

Ponadto ze względu na planowaną zmianę sposobu zagospodarowania terenu wystąpiliśmy pismem z dnia 05.12.2016 r. złożonym w Urzędzie w dniu 20.12.2016 r. o uwzględnienie proponowanej zmiany w aktualnie opracowywanym nowym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Tarnobrzega.

W drugim przypadku w opracowaniu graficznym „Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego” obszar 79ZL opisany jest symbolem ZL (lasy).

W opracowaniu graficznym „Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego” teren ten opisany został typem funkcjonalnym „Tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów”.

W rzeczywistości na tym terenie znajduje się nasza linia napowietrzna 110 kV (nieujawniona), podziemne kablowe linie energetyczne pomiędzy poszczególnymi obiektami energetycznymi Spółki i rurociągi wody pitnej.

Ponadto dla planowanego nowego Zakładu Produkcyjnego przewidywano wykorzystanie części tego terenu pod budowę parkingów wzdłuż ulicy Chmielowskiej.

Przychylenie się do naszego wniosku o zamianę obszaru nr 39WS (wody stojące) na obszary zabudowy usługowo-produkcyjnej (aktywności gospodarczej) i przyłączenie go terenów sąsiedniego obszaru nr 37 U/P oraz obszaru nr 79ZL (lasy) na obszar P (obszar zabudowy przemysłowej) i przyłączenie do obszaru 2P, pozwoli nam na dalsze prowadzenie działalności gospodarczej i realizację nowych zamierzeń gospodarczych zgodnie z Planem Zagospodarowania Terenu w Mieście Tarnobrzeg.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów 39WS i 79ZL należy wskazać, iż w tym zakresie studium pozwala na korekty zaplanowanych przeznaczeń do granic własności oraz utrzymanie istniejącego zagospodarowania.

§ 44.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 12 złożonej do III wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 06.04.2017 r. przez wnioskodawcę [...]*, dla działek nr 197, obręb Miechocin (Z), o treści: „Składam wniosek o zmianę przeznaczenia działki o nr. ewid. 197 położonej w Tarnobrzegu obręb Miechocin pod budownictwo jednorodzinne.

Uzasadnienie

Działka znajduje się przy ul. Kajmowskiej w części, która wg karty dokumentacyjnej osuwiska nr 18-64-011-AB4 jest osuwiskiem nieaktywnym. Budynek mieszkalny, jednorodzinny chciałbym umiejscowić w dolnej części działki zaraz przy w/w ulicy. Proszę aby dokonane w studium uwarunkowań i rozwoju miasta Tarnobrzega zmiany, umożliwiły mi posadowienie jednego budynku mieszkalnego w dolnej części działki.*

Chcę nadmienić, że do ponownego złożenia wniosku zdecydowałem się w związku z tym, że analizując studium w obecnym kształcie natknąłem się na zmiany, które są dla mnie krzywdzące tj. przekształcenie działek w obrębie Miechocin o numerach 169/1, 170/1, 170/3 oraz 170/4 pod budownictwo mieszkaniowe. W/w działki są oddalone od mojej posesji około 100m w linii prostej, a ich położenie względem skarpy, co podobno stanowi główny problem w jej przekształceniu, w moim pojęciu, niczym nie różni się od położenia mojej działki.

W związku z powyższym bardzo proszę o przyjrzenie się sprawie w sposób bardziej szczegółowy i realny (nie z poziomu biurka i map na nim rozłożonych) oraz pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.

* Osuwiska nieaktywne (ustabilizowane) -to osuwiska, w obrębie których nie obserwowano i nie udokumentowane objawów aktywności w ciągu co najmniej 50 lat.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona, ze względu na lokalizację niemalże w całości na osuwisku.

Wskazane w uwadze działki, na których zmieniono przeznaczenie na MN1 zlokalizowane są poza terenami osuwisk oraz w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej zabudowy. Karta dokumentacji osuwiska pozostała bez zmian. Osuwiska i tereny zagrożone ruchami masowymi, występujące na terenie studium wyznaczone zostały w sposób uwzględniający aktualny stan wiedzy w powyższym zakresie.

§ 45.

Nie uwzględnia się uwagi nr 13 złożonej do III wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 07.04.2017 r. przez wnioskodawcę: PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie, w części dotyczącej wprowadzenia zapisu umożliwiającego po wyłączeniu terenów kolejowych z terenów zamkniętych przeznaczenia ich zgodnie z funkcją terenów sąsiednich, w części zmiany przeznaczenia dz. nr 474/4, obręb Nagnajów oraz w części dotyczącej rozwinięcia części tekstowej dla obszaru kolejowego, o treści:

„W związku z obwieszczeniem o wyłożeniu do wglądu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Tarnobrzega PKP SA. przesyła uwagi do przedmiotowej zmiany studium.

Informujemy, że działki wskazane w tekście studium jako tereny kolejowe zamknięte nr ewid. gr.: 2241 zostały podzielone. Zaistniałe zmiany przedstawiamy w poniższej tabeli.

Działka przed podziałem – 2241, obręb Wielowieś; działki po podziale: 2241/1 (teren zamknięty), 2241/2 (teren zamknięty), 2241/3 (teren zamknięty).

Działka przed podziałem – 1505/6, obręb Tarnobrzeg; działki po podziale: 1505/24 (teren zamknięty z perspektywą wyłączenia), 1505/25 (teren zamknięty)

Wnosimy o korektę w wykazie terenów zamkniętych.

Z uwagi na ciągły proces zmiany w ewidencji gruntów oraz w wykazie terenów zamkniętych jak również prowadzonych i planowanych prac modernizacyjnych przez zarządcę infrastruktury, zmiany własnościowe gruntów PKP w procesie komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego PKP na podstawie ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” (Dz.U.2017.680 t.j.) wnosimy, aby w ustaleniach przedmiotowego studium wprowadzić zastrzeżenie odnoszące się do terenów kolejowych i terenów zamkniętych, iż w przypadku zaprzestania użytkowania lub likwidacji funkcji kolejowej oraz wyłączenia z ewidencji terenów zamkniętych przeznacza się te tereny do zagospodarowania zgodnie z kierunkiem zagospodarowania dla terenów sąsiednich.

Wnosimy o zmianę przeznaczenia dla działki nr ewid. gr.: 474/1, obr. Nagnajów z obszaru zieleni oznaczonym na rysunku projektu studium jako obszar zieleni 5Z na obszar komunikacji kolejowej.

Działka pomimo, że nie jest ujęta w ewidencji terenów zamkniętych stanowi obszar kolejowy.

Wnosimy o rozwinięcie w części tekstowej ustaleń dla obszaru komunikacji kolejowej i uzupełnienie wskazanych obiektów i urządzeń związanych z obsługą ruchu kolejowego o: obiekty infrastruktury usługowej służące obsłudze przewozu osób lub rzeczy i ich utrzymania,

dworce kolejowe, terminale towarowe, infrastruktura kolejowa i inne związane z funkcją obszaru.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w części dot. wprowadzenia zapisu umożliwiającego po wyłączeniu terenów przeznaczenie tych terenów zgodnie z przeznaczeniem terenów sąsiednich nie jest możliwe do wprowadzenia ze względu na niejednoznaczność przeznaczenia, co jest kwestionowane przez organ nadzoru.

Uwaga nieuwzględniona w części zmiany przeznaczenia dot. dz. nr 474/1, Nagnajów, które wynika z obowiązującego Studium.

Uwaga w części dot. rozwinięcia w części tekstowej ustaleń dla obszaru kolejowego bezprzedmiotowa, gdyż pozostałe obiekty związane z funkcją obszaru zostały dopuszczone w treści Studium.

Uwaga w części dot. podziału działek kolejowych stanowiących tereny zamknięte uwzględniona. Nowelizacje w ewidencji gruntów oraz w rozporządzeniu określającym tereny zamknięte.

§ 46.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 14 złożonej do III wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 10.04.2017 r. przez wnioskodawcę [...]*, dla działki nr 1515, obręb Tarnobrzeg (U), o treści:

„W nawiązaniu do informacji o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tarnobrzega wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, proszę o dokonanie zmiany w projekcie ww. studium i przeznaczenie działki nr ewid. 1515, położonej W Tarnobrzegu przy ulicy Dworcowej 8, pod budownictwo mieszkaniowe, usługi, produkcję, handel, magazyny i inną działalność gospodarczą.

Jednocześnie podtrzymuje swoje stanowisko, wyrażone we wcześniejszej korespondencji wraz z pozostałymi współwłaścicielami ww. działki o tym, że nie wyrażam zgody na przebieg planowanej obwodnicy przez naszą działkę.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia kilku przeznaczeń na terenie jednej działki. Brak możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej w bezpośrednim sąsiedztwie terenów kolejowych. W zakresie produkcji ze względu na parametry działki nie zaleca się dopuszczenia.

W zakresie dopuszczenia terenów usługowych uwaga bezprzedmiotowa.

W zakresie przebiegu obwodnicy uwaga bezprzedmiotowa ze względu na przebieg obwodnicy poza granicami działki nr 1515, Tarnobrzeg.

§ 47.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 15 złożonej do III wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 10.04.2017 r. przez wnioskodawcę: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej Wydział Nieruchomości i Geodezji w Krakowie, dla obszarów oznaczonych z Studium symbolami MN, MN1, MW, M/U w sąsiedztwie terenów kolejowych, o treści:

„W odpowiedzi na Ogłoszenie Prezydenta Miasta Tarnobrzega z dnia 17.02.2017 r. dotyczące projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tarnobrzega wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej Wydział Nieruchomości i Geodezji w Krakowie, przekazuje poniżej uwagi do przedmiotowego dokumentu planistycznego w zakresie uwarunkowań dla obszarów położonych przy linii kolejowej.

Według załącznika graficznego tereny w sąsiedztwie obszaru kolejowego zgodnie ze projektem Studium zakwalifikowano między innymi do obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej miejskiej - MN, obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej podmiejskiej i wiejskiej - MN1, obszarów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW, obszarów zabudowy mieszkaniowo - usługowej.

Tereny zabudowy mieszkaniowej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasów w środowisku (Dz.U. z 2014 r. poz.112), są terenami chronionymi akustycznie, na których wskazane jest lokalizacja pasów zieleni ochronnej o charakterze izolującym lub urządzeń służących ochronie akustycznej.

Prosimy, aby w opracowywanym Studium obszary zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej były oddzielone od linii kolejowej pasem terenu służącym ochronie akustycznej.

Uzasadnienie

W granicach obszaru objętego projektem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tarnobrzega przebiegają linie kolejowe: nr 25 Łódź Kaliska - Dębica na odcinku Sobów - Ocice, nr 74 Sobów - Stalowa Wola - Rozwadów na odcinku Sobów - Furmany, nr 78 Sandomierz - Grębów na odcinku Sandomierz - Furmany.

Linia kolejowa nr 25 Łódź Kaliska - Dębica W ramach środków finansowych z budżetu państwa objęta jest robotami budowlanymi pod nazwą zadania: „Modernizacja linii kolejowej nr 25 na odcinku Skarżysko Kamienna - Ocice”.

Linie kolejowe nr 25, 74, 78 W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 objęte są zadaniem pod nazwą: „Prace na liniach kolejowych nr 25, 74, 78 na odcinku Stalowa Wola - Tarnobrzeg/Sandomierz - Ocice/Padew- Etap I”.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie terenów przyległych do linii kolejowej winno uwzględniać zapisy:

- ustawy o transporcie kolejowym z dnia 28.03.2003 r. - art. 53, ust. 2 i 3 (Dz. U. z 2007 r. nr 16, poz. 94 ze zm.),*
- rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. W sprawie Warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie - § 11 (Dz. U. nr 75, poz. 690 ze zm.),*
- rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 07.08.2008 r. W sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych W sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz. U. nr 153, poz. 955),*
- rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. (Dz. U. nr 120 poz. 826 ze zm).*

Pragniemy zwrócić szczególną uwagę na następujące ograniczenia dla budowli sytuowanych na terenach przyległych do linii kolejowej:

- *Budowle i budynki mogą być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 10 m do granicy obszaru kolejowego, z tym, że odległość ta od osi skrajnego toru nie może być mniejsza niż 20 m.*
- *Budynki z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi powinny być wznoszone poza zasięgiem zagrożeń i uciążliwości określonych w przepisach odrębnych, przy czym dopuszcza się wznoszenie budynków w tym zasięgu pod warunkiem zastosowania środków technicznych zmniejszających uciążliwość poniżej poziomu ustalonego w tych przepisach, bądź zwiększających odporność budynku na te zagrożenia i uciążliwości, jeżeli nie jest to sprzeczne z warunkami ustalonymi dla obszarów ograniczonego użytkowania, określonych w przepisach odrębnych.*
- *Odległości, o których mowa w przepisach wymienionych powyżej, dla budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów rekreacyjno-sportowych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży powinny być zwiększone, w zależności od przeznaczenia budynku, w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w odrębnych przepisach.*
- *Sytuowanie budynków i budowli winno odbywać się w miejscach, gdzie zróżnicowane dopuszczalne poziomy hałasu nie przekraczają wartości progowych określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. (Dz. U. nr 120 poz. 826 ze zm).*

Wszelkie projektowane budynki i obiekty wzdłuż linii kolejowych oraz trwałe zagospodarowanie działek należy każdorazowo uzgadniać z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakładem Linii Kolejowych w Nowym Sączu; ul. Batorego 80, 33 - 300 Nowy Sącz, który w porozumieniu z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A Centrum Realizacji Inwestycji Region Południowy, będzie wydawał uzgodnienia ostateczne z warunkami technicznymi.

Uzgodnienia zostaną wydane po przedłożeniu przez Inwestora przedmiotowego zadania inwestycyjnego projektu budowlano - wykonawczego planowanej inwestycji, opracowanego na aktualnej mapie sytuacyjno - wysokościowej w skali 1:500 z naniesionymi odległościami od osi skrajnego toru i granicy obszaru kolejowego.

Z terenu objętego Studium nie mogą być odprowadzane wody opadowe na tereny kolejowe i nie może odbywać się korzystanie z urządzeń odwadniających, jak również na tereny kolejowe nie mogą być odprowadzane ścieki bytowe (oczyszczone i nieoczyszczone).”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w zakresie lokalizacji pasów zieleni o charakterze ochronnym ze względu na konieczność ich lokalizacji na gruntach prywatnych co może powodować roszczenia od właścicieli nieruchomości.

W zakresie uwzględnienia przepisów uwaga bezprzedmiotowa. Wskazane przepisy prawa zostały uwzględnione w niezbędnym zakresie z zastrzeżeniem skali i zakresu Studium.

IV WYŁOŻENIE DO PUBLICZNEGO WGLĄDU:

§ 48.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 1 złożonej do IV wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 26.06.2017 r. przez wnioskodawców [...]*, dla działek nr 1220/6, 1360/6, 1361/4, 1361/7, 1361/8, 1362/1, 1362/2, 1363, 1364/1, 1364/2, 1365, 1366/1, 1366/2, 1367, 1368/1, 1368/2, 1369/1, 1369/2, 1370/1, 1370/3, 1370/4, 1371, 1372/4, 1372/7, 1372/6, 1376/5, 1376/4, 1374/11, 1374/10, 1374/4, 1373/3, obręb Tarnobrzeg (UC), o treści:

„Wniosek o przywrócenie poprzedniego przeznaczenia w projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tarnobrzega. Poprzednie przeznaczenie: zabudowa mieszkaniowo-usługowa (obecnie 23UC).”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w całości. Przewidywane rozwiązanie wpisuje się w tzw. władztwo planistyczne gminy i jest przejawem racjonalnego gospodarowania przestrzenią. Obszar 23UC posiada dogodną lokalizację (w centrum miasta), przy osiedlach o intensywnej zabudowie wielorodzinnej oraz jest dobrze skomunikowany, położony przy głównych potokach ruchu.

§ 49.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 2 złożonej do IV wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 27.06.2017 r. przez wnioskodawców [...]*, dla działek nr 409/1, 406/3, obręb Zakrzów (U), o treści:

„Na podstawie art. 18 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) zgłaszam uwagi do projektu planu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Tarnobrzeg-Zakrzów" wraz z prognoza oddziaływania na środowisko i tym samym kwestionuje część ustaleń przyjętych w projekcie tego planu.

Równocześnie, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 ustawy, wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego (studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tarnobrzega) z uwzględnieniem moich uwag (pod którymi podpisali się mieszkańcy osiedla Zakrzów) do projektu tego planu polegających na:

- wyeliminowaniu możliwości realizacji telefonii komórkowej w pobliżu zabudowy mieszkaniowej na terenie oznaczonym symbolami 5U i 4U. Podnieść należy, że w obecnej chwili toczy się postępowanie administracyjne sygn. UAB-III.6740.110.2017 w przedmiocie wydania pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii cyfrowej 55540 Tarnobrzeg - Zakrzów na działce nr ewid. 409/1 położonej w Tarnobrzegu przy ul. Warszawskiej obręb Zakrzów.

UZASADNIENIE

W projekcie planu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Tarnobrzeg obręb Zakrzów" obszary oznaczone symbolem 5U i 4U zostały przewidziane m.in. na ewentualną budowę stacji bazowej telefonii cyfrowej.

Pragnę zauważyć, że tereny te są usytuowane w bezpośrednim sąsiedztwie licznych

zabudowań, które w całości stanowią osiedle mieszkaniowe. W sposób niebudzący wątpliwości inwestycja budowy stacji bazowej telefonii cyfrowej 55540 ma negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców. Tego rodzaju inwestycja powinna mieć lokalizację w miejscu odległym od zabudowań mieszkalnych tak, aby nie kolidowała z „bezpiecznym” życiem na tym terenie. Nadmieniam, że w obrębie osiedla Zakrzów jest znaczna ilość terenów dotychczas niezagospodarowanych np. usytuowanych w rejonie rzeki Wisły, które spełniają warunki dla lokalizacji tego rodzaju przedsięwzięcia i dlatego w takim miejscu należałoby rozważyć ewentualne wydanie pozwolenia na budowę tego rodzaju obiektu. Stwierdzić należy, że działka o nr ewid. 409/1 na której zaplanowano budowę ww. stacji jest w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Warszawskiej, Przemysłowej, W. Jędrała, Batalionów Chłopskich, Elektrycznej itp. na których jest zwarta zabudowa mieszkaniowa i dlatego zasadnym jest wyeliminowanie możliwości budowy takich obiektów we wskazanym wyżej miejscu. Reasumując wnoszę o uwzględnienie mojej uwagi do projektu planu zagospodarowania przestrzennego, poprzez zmianę przeznaczenia obszarów oznaczonych symbolami 5U i 4U z cofnięciem możliwości realizacji inwestycji w postaci budowy stacji bazowej telefonii cyfrowej 55540. W załączeniu przedkładam podpisy mieszkańców którzy zgodnie popierają moje uwagi do planu. O podjętej w tej sprawie decyzji proszę mnie powiadomić w terminie przewidzianym przepisami prawa. Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w całości, ponieważ zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1537 z późn. zm.) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. Jednocześnie zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073) plan miejscowy nie może naruszać ustaleń studium.

W związku z powyższym wpisanie w Studium zakazu związanego z realizacją telefonii komórkowej zgodnie z uwagą, skutkowałoby koniecznością wpisania zakazu lub ograniczenia również do planu miejscowego, który jest w trakcie opracowania, w celu nie naruszenia powyżej powołanego art. 20 ustawy o planowaniu, co z kolei stanowiłoby naruszenie powyżej powołanego art. 46 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

§ 50.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 3 złożonej do IV wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 24.07.2017 r. przez wnioskodawcę PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej Wydział Nieruchomości i Geodezji w Krakowie, o treści:

„W odpowiedzi na informację o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tarnobrzega, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej Wydział Nieruchomości i Geodezji w Krakowie, podtrzymuje uwagi do przedmiotowego dokumentu planistycznego w zakresie uwarunkowań dla obszarów położonych przy linii kolejowej, przesłane w piśmie nr IGK15c-505-69-1/2017 z dnia 10.04.2017 r.

Załącznik do uwagi:

W odpowiedzi na pismo Burmistrza Miasta Bochnia znak: AiPP.062.01.2016 z dnia 03.04.2017 r., dotyczące projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Bochnia na lata 2016 - 2026, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej Wydział Nieruchomości i Geodezji w Krakowie, uzgadnia przedłożony projekt.

Jednocześnie prosimy aby opracowywane Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Gminy Miasta Bochnia, dla obszarów położonych w sąsiedztwie linii kolejowej, uwzględniało zapisy:

- Ustawy o transporcie kolejowym z dnia 28.03.2003 r. - art. 53, ust. 2 i 3 (Dz. U. z 2007 r. nr 16, poz. 94 ze zm.),

- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 07.08.2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz. U. z 2008 r. nr153, poz.955)

- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie - § 11 (Dz. U. nr 75, poz. 690 ze zm.),

- Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. (Dz. U. nr 120 poz. 826 ze zm.).

Wszelkie projektowane budynki i obiekty wzdłuż linii kolejowych oraz trwałe zagospodarowanie działek należy każdorazowo uzgadniać z PKP Polskie Linie Kolejowe SA. Zakładem Linii Kolejowych w Krakowie: Pl. Matejki 12, 31 -157 Kraków, który w porozumieniu Z Centrum Realizacji Inwestycji Region Południowy, będzie wydawał uzgodnienia ostateczne z warunkami technicznymi.

Uzgodnienia zostaną wydane po przedłożeniu przez Inwestora przedmiotowego zadania inwestycyjnego projektu budowlano-wykonawczego planowanej inwestycji, opracowanego na aktualnej mapie sytuacyjno-wysokościowej w skali 1:500 z naniesionymi odległościami od osi skrajnego toru i granicy obszaru kolejowego.

Ponadto z terenu objętego Studium mogą być odprowadzane wody opadowe na tereny kolejowe i nie może odbywać się korzystanie z urządzeń odwadniających, jak również na tereny kolejowe nie mogą być odprowadzane ścieki bytowe (oczyszczone i nieoczyszczone).”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga bezprzedmiotowa. Wskazane przepisy prawa zostały uwzględnione w niezbędnym zakresie z zastrzeżeniem skali i zakresu Studium.

§ 51.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 4 złożonej do IV wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 03.08.2017 r. przez wnioskodawcę: PKP SA. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie, o treści:

„W związku z wyłożeniem do wglądu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Tarnobrzega PKP SA. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie wnosi uwagi do przedmiotowej zmiany (dalej: studium).

1. Z uwagi na ciągły proces zmiany w ewidencji gruntów oraz w wykazie terenów zamkniętych,

prowadzonych i planowanych prac modernizacyjnych przez zarządcę infrastruktury jak również zmian własnościowych gruntów będących we władaniu PKP S.A. w wyniku komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego PKP na podstawie ustawy z dnia 8września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” (tekst jedn.: Dz.U.2017.680) wnosimy o wprowadzenie elastycznych zapisów, które nadadzą studium charakter ogólny i kierunkowy pozwalając na zapewnienie zgodności kierunków rozwoju i polityki przestrzennej wyznaczonej w studium, bez uszczuplania praw właścicielskich oraz możliwości zagospodarowania nieruchomości w przyszłości.

Wnosimy dla wyznaczonego obszaru komunikacji kolejowej o ile zostanie utrzymany kierunek rozwoju komunikacji dopuścić zagospodarowanie zgodnie z kierunkiem zagospodarowania dla terenów sąsiednich w przypadku zaprzestania użytkowania lub likwidacji funkcji kolejowej oraz wyłączenia tych terenów z ewidencji terenów zamkniętych.

2. Wnosimy o dookreślenie kierunków zagospodarowania przestrzennego dla obszaru komunikacji kolejowej oznaczonego symbolem KK poprzez uzupełnienie o obiekty infrastruktury usługowej, której definicja legalna została zawarta w art. 4 pkt 51 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (tekst jedn.: Dz.U.2016.1727 z późn. zm.) i określenie istniejącego obszaru komunikacji kolejowej w tym terenów zamkniętych, rozumianych jako obiekty infrastruktury usługowej służące obsłudze przewozu osób lub rzeczy i ich utrzymania (takie jak: stacje pasażerskie, terminale towarowe wraz z infrastrukturą towarzyszącą i inne związane z funkcją obszaru), obiekty infrastruktury i urządzenia związane z obsługą ruchu kolejowego takie jak: torowiska, bocznic kolejowe, drogi i obiekty inżynierskie i inne związane z funkcją obszaru.

3. Wnosimy o zmianę przeznaczenia dla działki nr ewid. gr.: 474/1, obr. Nagnajów z obszaru zieleni oznaczonego na rysunku projektu jako obszar zieleni symbolem 52Z na obszar komunikacji kolejowej.

Zgodnie z art. art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (tekst jedn.: Dz.U.2016.1727 z późn. zm.) jako obszar kolejowy rozumie się powierzchnie gruntu określonej działkami ewidencyjnymi, na której znajduje się droga kolejowa, budynki, budowle i urządzenia przeznaczone do zarządzania, eksploatacji i utrzymania linii kolejowej oraz przewozu osób i rzeczy.

Lista obiektów składająca się na infrastrukturę kolejową została określona w załączniku nr 1 wykaz elementów infrastruktury kolejowej do ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (tekst jedn.: Dz.U.2016.1727 z późn. zm.) zgodnie z którym elementy infrastruktury kolejowej stanowią szeroką grupę obiektów nie ograniczającą się jedynie do torowisk kolejowych, stacji, ramp lub bocznic kolejowych itp.).

Jak określono w Wykazie Elementów Infrastruktury Kolejowej stanowiącym załącznik nr 1 do ustawy o transporcie kolejowym w skład infrastruktury kolejowej wchodzi:

- 1) tory kolejowe, w tym rozjazdy i skrzyżowania torów, wchodzące w ich skład szyny, szyny żłobkowe, kierownice, odbojnice, prowadnice, zwrotnice, krzyżownice i inne elementy rozjazdów, podkłady kolejowe i przytwierdzenia, drobne elementy nawierzchni kolejowej, podsypka w tym tłuczeń i piasek;*
- 2) obrotnice i przesuwnice;*
- 3) podtorze, w szczególności nasypy i przekopy. Systemy kanałów i rowów odwadniających, rowy murowane, ściany osłonowe, roślinność posadzona w celu ochrony skarpy;*
- 4) obiekty inżynierskie: mosty, wiadukty, przepusty i inne konstrukcje mostowe, tunele, przejścia*

nad i pod torami, mury oporowe i umocnienia skarp;

5) nastawnie, urządzenia sterowania ruchem kolejowym, w tym urządzenia zabezpieczające, sygnalizacyjne i łącznościowe na szlaku, w stacjach i stacjach rozrządowych, urządzenia służące do wytwarzania, przetwarzania i dystrybucji prądu elektrycznego do celów sygnalizacji i łączności; budynki, w których takie urządzenia lub instalacje się znajdują; przytorowe urządzenia kontroli bezpiecznej jazdy pociągów i wykrywania stanów awaryjnych w przejeżdżającym taborze; hamulce torowe; urządzenia do ogrzewania rozjazdów;

6) perony wraz z infrastrukturą umożliwiającą dotarcie do nich pasażerom, pieszo lub pojazdem, z drogi publicznej lub dworca kolejowego;

7) rampy towarowe, w tym w terminalach towarowych, wraz z drogami dowozu i odwozu towarów do dróg publicznych;

8) drogi technologiczne i przejścia wzdłuż torów, mury ogradzające, żywopłoty, ogrodzenia, pasy przeciwpożarowe, zasłony odśnieżne;

9) przejazdy kolejowo-drogowe i przejścia w poziomie szyn, w tym urządzenia i systemy służące zapewnieniu bezpieczeństwa ruchu drogowego i pieszego;

10) systemy oświetleniowe do celów ruchu kolejowego i bezpieczeństwa;

11) urządzenia przetwarzania i rozdziału energii elektrycznej na potrzeby zasilania trakcyjnego: podstacje, kable zasilające pomiędzy podstacjami i przewodami jezdnyimi, sieć trakcyjna wraz z konstrukcjami wsporczymi, trzecia szyna z konstrukcjami wsporczymi;

12) grunty, oznaczone jako działki ewidencyjne, na których znajdują się elementy wymienione w pkt 1-11.

4. Wnosimy o korektę w zestawieniu terenów zamkniętych kolejowych.

Informujemy, że działka nr ewid. gr.: 1505/24, obr. Tarnobrzeg na podstawie decyzji nr 22 Ministra infrastruktury i Budownictwa z dnia 20 czerwca 2017 r. zmieniającej decyzję nr 3 Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie ustalenia terenów, przez które przebiegają linie kolejowe, jako terenów zamkniętych (Dz. Urz. Min. Inf. i Roz- poz. 25, z późn. zm.) została ,wyłączona z terenów zamkniętych."

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona, nie jest możliwe wprowadzenie zapisu, który umożliwi po wyłączeniu terenów kolejowych, przeznaczenie ich zgodnie z przeznaczeniem terenów sąsiednich, ponieważ skutkuje to niejednoznacznością przeznaczenia, a jest to kwestionowane przez organ nadzoru.

Uwaga w części dot. rozwinięcia w części tekstowej ustaleń dla obszaru kolejowego bezprzedmiotowa, gdyż pozostałe obiekty związane z funkcją obszaru zostały dopuszczone w treści Studium.

Uwaga nieuwzględniona w części zmiany przeznaczenia dot. dz. nr 474/1, Nagnajów, które wynika z obowiązującego Studium.

§ 52.

Nie uwzględnia się w całości uwagi nr 6 złożonej do IV wyłożenia do publicznego wglądu w dniu 07.08.2017 r. przez wnioskodawcę: ZAKŁADY CHEMICZNE „Siarkopol” TARNOBRZEG sp. z o. o., dla działek nr 349/2, 349/3, 349/6, obręb Nagnajów 953/1, 953/2, 973/10, 957/46, 957/51, 957/66, 963/3, 964/1, 966/1, 973/6, 973/7, 973/8, 973/9, 973/11, 141/205, obręb Machów (WS, ZL) o treści:

„Po przeanalizowaniu zapisów tekstowych i rysunkowych przedstawionych na stronie internetowej Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Miasta Tarnobrzeg dotyczących „Projektu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Tarnobrzega” ponownie zgłaszamy wnioski o dokonanie w nim zmian jak niżej:

1. Wnosimy o zmianę charakterystyki kompleksu Nr 39 WS i włączenie go do obszaru kompleksu 37 U/P .

2. Wnosimy o zmianę charakterystyki części kompleksu Nr 79 ZL i włączenie go do obszaru kompleksu 2P .

Uzasadnienie:

Nasze wnioski dotyczą niezgodności pomiędzy faktycznym sposobem użytkowania terenu wynikającym z obowiązującego prawa (wydane w latach ubiegłych Decyzje Urbanistyczne dotyczące obszarów objętych w/w projektem. Użytkowanie terenu i lokalizacja obiektów przemysłowych ZAKŁADÓW CHEMICZNYCH „Siarkopol” Tarnobrzeg Sp. z o.o. w zakresie naszych wniosków odbiegają od określonych w Projekcie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Tarnobrzega.

Na obszarach Nr 39 WS i Nr 79 ZL ZCh „Siarkopol” Tarnobrzeg Sp. z o.o. prowadzą zgodnie z prawem działalność gospodarczą oraz planują realizację nowych przedsięwzięć gospodarczych.

Kompleks Nr 39 WS.

W opracowaniu graficznym „Kierunki zagospodarowania przestrzennego” kompleks ten obejmuje oba zbiorniki osadczo-uśredniające ścieków w zakresie lustra wody, obwałowania zbiorników, drogi opaskowej, zewnętrznych rowów odwadniających.

W opracowaniu graficznym „Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego” typem funkcjonalnym WS zaznaczono jedynie część zbiornika osadczo-uśredniającego ścieków Nr 2 w zakresie lustra wody. Pozostały teren kompleksu zaliczony jest do typu funkcjonalnego jako „łąki, pastwiska i zieleń łąkowa”. Kanał odpływowy ze zbiorników został zaliczony do typu funkcjonalnego jako „gleby klas IV-VI”.

Zgodnie z Decyzją Wydziału Budownictwa Urbanistyki i Architektury Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej w Rzeszowie, znak BUA.I-4400/T/67 z 29.11.1967r, akceptującą zmianę sposobu zagospodarowania terenu, teren ten przeznaczony został pod „rozbudowę Kopalni i Zakładów Przetwórczych Siarki”. Na tym terenie od kilkadziesiątu już lat zlokalizowane są obiekty przemysłowe kombinatu (obecnie ZCh „Siarkopol” Tarnobrzeg), związane z gospodarką ściekową zakładu.

Obiekty te podlegają przepisom o zagospodarowaniu przestrzennym i budowlanym, posiadają książki obiektów budowlanych, określające ich przeznaczenie. Takie zagospodarowanie tego terenu znane jest służbom Urzędu Miasta Tarnobrzega, ponieważ przedstawiciele służb uczestniczyli w postępowaniach administracyjnych dotyczących gospodarki ściekowej zakładu (pozwolenia na eksploatacja, pozwolenia wodnoprawne itp.).

Ponadto ze względu na planowaną zmianę sposobu zagospodarowania terenu wystąpiliśmy pismami z dnia 05.12.2016 r. złożonym w Urzędzie w dniu 20.12.2016 r. oraz z dnia 06.04.2017 r. o uwzględnienie proponowanej zmiany w aktualnie opracowywanym nowym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Tarnobrzega.

Po skonfrontowaniu naszego wniosku z zaproponowanym w opracowaniu graficznym „Uwarunkowania Zagospodarowania Przestrzennego” typem funkcjonalnym „obszary zabudowy usługowo-produkcyjnej (aktywności gospodarczej)” dla terenów sąsiednich kompleksu 37 U/P

stwierdzamy, że taki typ funkcjonalny jest bardziej prawidłowy, niż zaproponowany w opracowaniu, zwłaszcza, że jest zgodny z aktualnym stanem zagospodarowania terenu (stan poprzedni nie zostanie przywrócony). Innym argumentem dla tego wniosku jest fakt, że wszystkie obszary WS w opracowaniu obejmują zbiorniki wodne użytkowane np. jako kanały, stawy, jeziora, rzeki. Przedmiotowy zbiornik jest obiektem przemysłowym, obciążonym zobowiązaniami podatkowymi związanymi z prowadzeniem działalności gospodarczej przemysłowej, woda jest traktowana jako ścieki przemysłowe (postępowania administracyjne dotyczące gospodarki ściekowej zakładu - pozwolenia na eksploatację, pozwolenia wodnoprawne). W chwili obecnej Zbiornik Nr I jest obiektem w pełni odwodnionym.

Kompleks Nr 79 ZL.

Wniosek dotyczy obszaru położonego na południe od granicy Obszaru Górniczego do ulicy Chmielowskiej na długości od ulicy Zakładowej (KDZ) do granicy miasta i powiatu.

Na tym terenie znajduje się linia napowietrzna 110 kV (nie ujawniona w opracowaniu), podziemne kablowe linie energetyczne pomiędzy poszczególnymi obiektami energetycznymi Spółki, rurociąg wody pitnej. Ze względu na budowę nowego zakładu produkcyjnego przewidywane wykorzystanie części terenu pod budowę parkingów wzdłuż ulicy Chmielowskiej.

W opracowaniu graficznym „Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego” teren ten opisany został typem funkcjonalnym „Tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów”.

W opracowaniu graficznym „Kierunki zagospodarowania przestrzennego” kompleks ten opisany jest symbolem ZL (Lasy).

Konieczność zachowania wokół istniejących obiektów a także wzdłuż ulicy Chmielowskiej odpowiednich stref bezpieczeństwa i stref buforowych leśne zagospodarowanie tego terenu jest nieracjonalne i naraża nas na straty.

Ze względu na przydatność tego terenu dla działalności gospodarczej wnosimy o włączenie tej części terenu do kompleksu 2P (Obszary zabudowy przemysłowej).

Konieczność wyłączenia tych terenów z planowanych już obecnie przez Spółkę inwestycji, które dotowane będą ze środków unijnych, będzie skutkowało koniecznością zmiany planu dalszych działań inwestycyjno-budowlanych, co zapewne związane będzie z poniesieniem przez Spółkę dodatkowych kosztów. Na etapie uruchomienia procedury konkursowej przez Spółkę o współfinansowanie inwestycji - rozbudowy zakładu, tereny zgodnie z jego dotychczasowym przeznaczeniem były uwzględniane do funkcji przemysłowych.

Ze względu na plany inwestycyjne Spółki związane z rozwojem i uruchamianiem nowych kierunków produkcyjnych prosimy o uwzględnienie naszych wniosków w bieżącym opracowaniu.”

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia:

Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów 39WS i 79ZL. Należy wskazać, iż w tym zakresie studium pozwala na korekty zaplanowanych przeznaczeń do granic własności.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922)