



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

---

Rzeszów, dnia 5 maja 2022 r.

Poz. 1991

### ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.130.2022 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 4 maja 2022 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r, poz. 559)

#### STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

-§ 11 ust. 1 pkt 1) lit b), § 11 ust. 1 pkt 2) lit b), § 11 ust. 1 pkt 3) lit b) oraz § 18 uchwały Nr LVII/596/2022 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 30 marca 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru między ulicami Dominikańska, Sienkiewicza, Wyszyńskiego w Tarnobrzegu.

#### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 marca 2022 r. Rada Miasta Tarnobrzega podjęła uchwałę Nr LVII/596/2022 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru między ulicami Dominikańska, Sienkiewicza, Wyszyńskiego w Tarnobrzegu.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 4 kwietnia 2022 r.

Organ nadzoru oceniając przedmiotową uchwałę pod kątem zgodności z prawem stwierdził, że narusza ona art. 15 ust. 1 i ust. oraz art. 20 ust. 1 w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2022 r. poz. 503) dalej *ustawa planistyczna*.

Prezydent Miasta Tarnobrzega pismem znak UAB-IV.6722.3.2020 z dnia 25 kwietnia 2022 r. złożył do organu nadzoru wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych przez organ nadzoru uchybień w uchwalonym planie. Organ nadzoru, mając również na uwadze złożone wyjaśnienia, o których mowa wyżej przeprowadził szczegółowe postępowanie wyjaśniające, w trakcie, którego zajęł następujące stanowisko:

Wszczynając postępowanie nadzorcze, organ nadzoru zwrócił przede wszystkim uwagę na fakt, że niewłaściwe są ustalenia planu, w zakresie dotyczącym terenu zabudowy usług nieuciążliwych, oznaczonych na rysunku planu symbolem U-1, zawarte w § 3 pkt 2 uchwały, dopuszczające wysunięcie poza nieprzekraczalną linię zabudowy, schodów zewnętrznych, gzymsów, balkonów, tarasów, zadaszeń, okapów, pochylni, ramp, gdyż z rysunku planu, wynika, iż nieprzekraczalną linię zabudowy, dla fragmentu terenu oznaczonego symbolem U-1 wyznaczono w granicy obszaru objętego planem. Żaden element budynku nie może być więc wysunięty poza granicę obszaru objętego planem, ponieważ jego ustalenia nie mogą dotyczyć terenu położonego poza jego granicami. Powyższe ustalenie wykracza poza zakres określony uchwałą Rady Miasta Tarnobrzega Nr XXXI/332/2020 z dnia 29 lipca 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia przedmiotowego planu, co istotnie narusza art. 17 w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r., poz. 503).

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy planistycznej podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub w części stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Wskazanie w powyższym przepisie podstaw nieważności uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prowadzi do

wniosku, że przepis ten stanowi *lex specialis* wobec art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, zgodnie z którym uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. Oznacza to, że rozstrzygnięcia nadzorcze wojewody albo orzeczenie sądu administracyjnego stwierdzające nieważność uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego są wydawane w przypadku zajścia co najmniej jednej z podstaw nieważności wymienionych w art. 28 ust. 1 ustawy planistycznej. Przepis z art. 28 ust. 1 ustawy planistycznej ustanawia zatem dwie przesłanki zgodności z prawem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: materialnoprawną – uwzględnienie zasad sporządzania planu; formalnoprawną – zachowanie procedury sporządzania planu oraz właściwości organów w tym zakresie (tak NSA w wyroku z dnia 11 września 2008 r. II OSK 215/08).

Zdaniem Wojewody Podkarpackiego ustalenia planu, w zakresie dotyczącym terenu zabudowy usług nieuciążliwych, oznaczonych na rysunku planu symbolem U-1 stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu, wobec czego należało stwierdzić nieważność w części uchwały Nr LVII/596/2022 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 30 marca 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru między ulicami Dominikańską, Sienkiewicza, Wyszyńskiego w Tarnobrzegu.

Dodatkowo wskazuje się na uchybienia, które nie mają może charakteru istotnego naruszenia prawa, jednakże mają uzasadniony wpływ na kwestionowanie ocenianej uchwały, z tych względów, że w przedmiotowym Planie organ nadzoru stwierdził również naruszenia prawa mające charakter istotny w rozumieniu normy wynikającej z art. 28 ustawy planistycznej. Mianowicie wskazuje się, że nieprawidłowe, stanowiące naruszenie zasad sporządzania planu jest ustalenie zawarte w § 6 pkt 1 lit. e uchwały, gdyż ustalono w nim kwalifikację terenu oznaczonego symbolem M/U do rodzaju terenu, dla którego obowiązują dopuszczalne poziomy hałasu jak dla terenów mieszkaniowo-usługowych, tymczasem zgodnie z aktualnym brzmieniem przepisu 114 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. 2021 r. poz. 1973 z późn. zm.), przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ustala się dopuszczalnych poziomów hałasu, natomiast (w ustaleniach planu i przeznaczeniu terenu) uwzględnia się wskazane w ustawie tereny faktycznie zagospodarowane, dla których określono w przepisach prawa maksymalny poziom hałasu.

Niezrozumiałe są ustalenia planu, zawarte w § 13 ust. 1 pkt 4 uchwały, dotyczące „dróg wewnętrznych”, gdyż zarówno w tekście planu jak i na rysunku planu nie ustalono przeznaczenia pod drogi wewnętrzne;

W § 21 pkt 2 lit. a zbędnie ustalono zakaz lokalizacji budynków w terenie oznaczonym symbolem ZP-1, gdyż podstawowe jak i dopuszczone sposoby zagospodarowania przedmiotowego terenu uniemożliwiają lokalizację ww. zabudowy, tym samym wszystko co nie jest ustalone przedmiotową uchwałą dla danego terenu nie może być na nim lokalizowane; zbędnie więc oraz mogące powodować niejasności przy korzystaniu z ustaleń planu jest podkreślanie zakazu jednego z wielu wykluczonych sposobów zagospodarowania. Ponadto zauważa się, iż przedmiotowe ustalenie jest powtórzeniem zapisu zawartego w § 12 uchwały;

Dodatkowo zauważa się, że część zapisów planu jest niewłaściwa, nie spełnia wymogów określonych w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), ponieważ nie zawiera nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów. Równocześnie zapisy te są zbędne, niezgodne z § 4 i 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r., w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283), m.in zapisy:

- a) § 11 ust. 2 uchwały, gdyż stanowią treści informacyjne o braku ustaleń,
- b) § 3 pkt 9, § 5 pkt 3, § 6 pkt 1 lit. a, b, e i f, § 7 pkt 2 i 3 lit. b, § 10, § 11 ust. 2, § 13 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2, § 14 ust. 1 pkt 1 lit. b i d, pkt 2 lit. b, f, h, i, pkt 3 lit. b, pkt 4 lit. c, pkt 5 lit. c, pkt 6 lit. b oraz ust. 2 uchwały, gdyż zawierają odwołanie do przepisów odrębnych - przypomnienie o ich stosowaniu,
- c) § 9 pkt 1-8 uchwały odwołują się do przepisów szczegółowych uchwały, stanowią treści informacje;

Ponadto wskazuje się również, że brak jest przepisów końcowych, normujących sytuację obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Centrum w Tarnobrzegu, uchwalonego uchwałą Nr XIX/202/2019 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 30 października 2019 r., którego ustalenia w granicach objętych niniejszym planem tracą moc. Obowiązek przedmiotowych regulacji wynika z § 39 i § 83 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad Techniki Prawodawczej”;

Mając na względzie wskazane przez organ nadzoru istotne naruszenia prawa w zapisach Planu, należało zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz z dyspozycją art. 28 ustawy

planistycznej - stwierdzić nieważność § 11 ust. 1 pkt 1) lit b), § 11 ust. 1 pkt 2) lit b), § 11 ust. 1 pkt 3) lit b) oraz § 18 uchwały Nr LVII/596/2022 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 30 marca 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru między ulicami Dominikańską, Sienkiewicza, Wyszyńskiego w Tarnobrzegu.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak na wstępie.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

**Małgorzata Wąsacz**  
**Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru**